

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਜੇ.

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ/

ਬਨਾਮ

ਬਸਾਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰਾ.

1973 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1221।

3 ਜੂਨ, 1983

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)— ਧਾਰਾ 155—ਜਾਬਤਾ ਸਿਵਲ < ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ (1908 ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 9— ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ—ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ— - ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮ—ਭਾਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ— ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕੋਇਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ— ਕੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ — ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ — ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ 'ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਨੀ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਾਪਿਤ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ) 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ, ਗੰਭੀਰ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ. ... ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਘੇਰਾ ਸੰਖੇਪ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ..',

(ਧਾਰਾ ¹ 14 ਅਤੇ 15)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਡ-ਆਫ ਸਿਵਲ' ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਪਲੀਡ ਬੈਰਲ 1\$ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਧਿਰ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 'ਨਿਊਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ. 'ਇੱਥੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ; ਦੀ ਸਿਵਲ ;ਕੋਰਟ, ,ਜੇਟ ਜਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ "ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17)।

17 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸਪੰਠਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 3 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਫੀਨਾ, ਸਬ ਜੱਜ II ਕਲਾਸ, ਜਲੰਧਰ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ, 1968 ਦੇ ਦਿਨ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਕੀਟੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, - ਵਿਡੀਓ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਐਕਸ., ਡੀ-2 ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਤੋਂ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਨ.ਅਵਸਥੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪਚਨੰਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਜੇਐਸ ਨਾਰੰਗ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.

1. ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਕਾਰ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨੰਬਰ 424 ਤੋਂ 443 ਅਤੇ 3859 ਤੋਂ 3868 ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 41 ਐਲਐਫ 50, ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ, ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸੀ। 1945 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 41 LF 339, ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਡ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਨੰਬਰ 424 ਤੋਂ 443 ਅਤੇ

Joginder Singh v. Basawa Singh and another
(P. C. Jain, J.) -

3859 ਤੋਂ 3868 ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਹੈ। ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ? ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਭੜਕ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਬੰਧੀ ਨੁਕਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ)?"

4. ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪਚਨੰਦ, ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਰੋਕੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਨਾਰੰਗ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਖੇਪ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਦੀ ਧਾਰਾ, ਐਕਟ, i ਜੋ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ: -

“155. (1) ਜੇਕਰ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ-

(1) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ com - ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ, ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕੰਪਨੀ; ਅਤੇ

(b) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ।

(4) ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

(a) ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

Joginder Singh v. Basawa Singh and another
(P. C. Jain, J.) -

(b) ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ,

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ (4) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਡਿਬੈਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। *

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

(8) ਇੱਕ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪਚਨੰਦਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਖੇਪ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਬਰਾਏ ਕਾਲੀਦਾਸ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੜੌਂਦਾ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀਦਾਸ ਲਲੂਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(9) ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰੈਸ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

(1) (1978) 48 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 438.

ਧਾਰਾ 155 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੰਖੇਪ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

(10) ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ I ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ *Peo Insurance Co. Lid. v. M/s ਸੀਆਰਈ ਵੁੱਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2), *ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ. (ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੰਭੀਰ ਝਗੜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਨਪਾਹੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਐਸ. 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਪੇਚੀਦਗੀ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਤ *, ਟ੍ਰਿਗ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਪਟਾਉਣਾ, ਕਈ ਸਿਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਲ ਤੱਥ \$f ਇਸ ਕੇਸ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ S. 155 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

* (11) 'ਅਗਲਾ' ਕੇਸ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਿਟ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੋਇਰੀਆ ਵਤੀ ਦੇਵੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ/ ਡੈਲ. ਐਮ. ਜੇਡੀਐਨਡੀ ਹੋਰ, (3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਐਚ., ਆਰ. ਖੰਨਾ, ਜੇ. (ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ), ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਕਿ, (ਹਰਪ ਕੋਇਪਲਿਕਾ (ਐਡੀ, ਪਲੇਟਰਸ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ) ਸੀ (hthed tpter ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ evi ,dehc6 pud Idifit ip ਦਾ ਜਾਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; .them' ਵਿੱਚ, Apt. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ! Tjiiis ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਜੱਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰਿਆ ਹੈ। (ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੋਹਤਕ ਅਸ਼ੋਕਾ ਬੀਏਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਡ. ਅਤੇ ਹੋਰ) ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ., (4) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

.r (2) AIR 1960 ਪੰਜਾਬ 388.

(3) ਐਲਆਰਆਰ 1966 ਪੰਜਾਬ 144.

1980 ਦੇ CP 12 ਨੋ 31-3-1983 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(12) ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪਬਲਿਕ ਪੈਸੰਜਰ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਐੱਮ.ਏ. ਖਾਦਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (5) ਵਿਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ S. 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹੁਣ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ S. 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ 20 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

' S. 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਵੈਧ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(13) ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਹਨ, ਪਰ ਮੇਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਯਾਤਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ)

(14) ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਾਬਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਚਨੰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਖਾੜੇ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ? ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਸੀ। ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(5) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 489.

Joginder Singh v. Basawa Singh and another
(P. C. Jain, J.) -

ਜਿਥੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਾਪਿਤ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਬਰਾਏ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਪੜ੍ਹਿਆ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅੰਕ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਜਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਬਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੰਖੇਪ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਧਿਰ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲ ਸਕੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ipake.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

Joginder Singh v. Basawa Singh and another
(P. C. Jain, J.) -