

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ ਜੋ

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ - ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦਾਰ

RSA 1267 OF 1983

29 ਅਕਤੂਬਰ, 2003

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908—ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਭਤੀਜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ GPA ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1—ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰੇ ਗਏ ਜ਼ੀਪੀਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੀ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਪਿਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਫਤਿਹਾ ਜਾਣਾ—ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ-ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ-ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਸਬੰਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 3 ਮਈ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।, 1979 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ. ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ.

(ਪਰਾ 21)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਜੇ ਮਜੀਠੀਆ ।

ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੋ

(1) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ:

(a) ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ

ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

- (b) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ?
- (c) ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(2) ਮੁਦਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, 1979 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਜਸਵੰਤ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 20 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ 31 ਕਨਾਲ 17 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਆਦਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1) ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਚਲਾਈ।

ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿਚ ਇਕ ਧਾਰਾ ਵੀ ਪਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੇਖਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 3 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਦਾ ਅਸਲ ਜੀਜਾ ਸੀ।

1 ਅਤੇ ਫਿਰ 3 ਮਈ 1979 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 31 ਕਨਾਲ 17 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 5 ਸੁਖਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਪਰੋਕਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਜਸਵੰਤ ਦਾ ਅਸਲ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਸਿੰਘ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਉਪਰੋਕਤ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਸਲ ਭਤੀਜੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ 29 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ-ਵੱਖਰੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੂਟ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ।

(5) ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਇੱਕ ਨਕਲ WA replication³ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

1. ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?
3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਇਹ ਸੂਟ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
5. ਕੀ 29 ਮਾਰਚ, 1979 ਦਾ ਮੁਖਤਿਆਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

6. ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
7. ਰਾਹਤ.

(7) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਅਸਲ ਭਤੀਜਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਡੀਡਬਲਯੂ 11 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਉਸਦਾ ਜੀਜਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਭਤੀਜੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਰੂਪਾ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ 80/90 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਬਜ਼ੁਰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਕੁਝ ਰਕਮ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਰਾਹੀਂ ਵਾਹੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਟਾਰਨੀ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਸਾਬਕਾ. D1 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ 2 ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ਉਹੀ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਚਲਾਈ। ਰਸੀਦਾਂ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਡੀ 2 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਰੂਪਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਰਸੀਦਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(8) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 3 ਮਈ, 1979 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

(9) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 8 ਫਰਵਰੀ 1983 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(10) ਹੁਣ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ

ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(12) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਮਜੀਠੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰੂਪਾ ਸਿੰਘ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ 1979 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਜੀਠੀਆ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਜੀਠੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(13) ਸ਼੍ਰੀ ਮਜੀਠੀਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਮੋਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ PW3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਢਾਈ ਕਿੱਲੋ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 4 ਕਿੱਲੋ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਹ ਜਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਜੀਠੀਆ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਡੀਡਬਲਿਊਐਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਸਾਲੇ, ਉਸਦੇ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਜੀਠੀਆ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗੜਣ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(14) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਰਸੀ, 29, 1979 ਦੀ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੀਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਵੀ

ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ Ex. D1 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. D2 ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(16) ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵਿਅਕਤੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ 29 ਮਾਰਚ, 1979 ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ/ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਜੀਜਾ (ਪਤਨੀ ਦੇ ਭਰਾ) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਸਲ ਭਤੀਜੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਰਮਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(18) ਮੈਂ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ Ex.D1 ਅਤੇ Ex.D2 ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਦੋ ਗਵਾਹ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਹਾਜ਼ੀਏ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(19) ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 3 ਮਾਰਚ, 1982 ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਸਕੂਲ ਵਿਚ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਇੱਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਦਵਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਸਾਬਕਾ. ਡੀਐਲ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਫਿਰ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਫਰਿਸਟ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਾ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਸਬੰਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਹੜਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(21) ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ

3 ਮਈ, 1979 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ।

(22) ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਤੱਥ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਉਮਰ 80/90 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਭਤੀਜਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਸਬੰਧਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੀ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। 29 ਮਾਰਚ, 1979 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ (a), (b) ਅਤੇ (c) ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਗੜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(24) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ