

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰੁਕਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1982 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1446

11 ਜੁਲਾਈ 1988

. ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)—ਵਿਧਾਨਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਇੱਛਾ-ਵੇਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਹੀ ਵਾਰਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਐਡ ਪਰਿਸਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਵਿੱਚ 'ਅਕਲਮੰਦ ਅਜਨਬੀਆਂ' ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਜੋ ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਆਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ (ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਵਾਰਸ) ਦੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਇੱਥੇ (ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ) ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

1982 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 30 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ .

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਮਿਸ ਜੈ ਸ਼੍ਰੀ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਮਿਸ ਰਿਤੂ ਬਾਹਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ), 1 ਤੋਂ 8 ਤੱਕ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ।

## ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ -

(1) ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਗਰੈਂਡ ਟਰੰਕ ਰੋਡ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਦੁਕਾਨ 1945 ਵਿਚ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 1973 ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

(2) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਕਮਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ (ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ) ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ 1974 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, 5 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਕਾਨ

(3) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਵਾ ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ, ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰੀ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਲੈਡਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1976 (ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਬਣਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1975 ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇਹ ਪਰਿਠਾਮੀ ਰਾਹਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਇਹ ਸੋਧ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁਣ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ (ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਰੁਕਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

(5) ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਸਨ-

(10) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 12 ਜਨਵਰੀ 1965 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ?

(11) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 10 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਸੀਅਤ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(7) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਸਨ। ਟੇਬਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਸਮੇਤ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਧੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

(8) ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਸ਼ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕੋਮ ਮੋਡੇਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 2229.

ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੁਨਿਆਦਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਵਰਲਾਲ ਲਾਭਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕਨਈਆਲਾਲ ਨਥਾਲਾਲ ਇੰਟਰਵਾਲਾ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬੰਬੇ ਰੈਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਲ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਅਜਨਬੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ 'ਅਣਮਨੇ ਅਜਨਬੀਆਂ' ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਜੋ ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਆਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ, ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਵੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 600.

(13) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਕਦੇ ਵੀ ਦੂਕਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈੱਟ ਐਕਟ ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੈੱਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਗੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਪੈਰ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਸਫਲ ਧਿਰ ਸਨ।

(14) ਅਜਿਹੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਤੀਜੇ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਮ. ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਪਰਭਾਤ • ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6101

25 ਜੁਲਾਈ 1988

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 14— ਪੰਜਾਬ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ( 1955 ਦਾ XVI)- ਐੱਸ. 1A— ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ—ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀਆਂ — ਸਿਨੇਮਾ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ  
— ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਭਾਵੇਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼  
ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਧਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਚ