

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(4) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਹੈ। 60.

ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੋਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ-ਨਿਹੰਗ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ
, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ ਅਤੇ ਸਾਨੀਪੁਰ
ਸਰਪੰਚ ਪਰਮੇਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ,- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1959 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1497

24 ਫਰਵਰੀ 1969

ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ - ਪਾਰਟੀਆਂ - "ਗੁਰਦੁਆਰਾ" - ਕੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ - ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਕੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਪੂਜਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੂਜਾ ਲਈ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦਸ ਗੁਰੂਆਂ ਦਾ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਅਵਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਥਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਰੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਗੁਰਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਪੂਜਾ ਲਈ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਜਾਂ ਮੱਠ ਵਰਗਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਵਾਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੈਬਿਊਟਰ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਸ ਲਈ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਹੈ

ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨਿਹੰਗ
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ ਅਤੇ ਸਾਨੀਪੁਰ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ
ਸਰਪੰਚ ਪਰਮੇਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, (ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜ.)

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਕੇਵਲ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

1959 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਖ ਕੁਮਾਰ ਬਾਹਰੀ, ਸਬ-ਜੱਜ, IV ਕਲਾਸ, ਬੱਸੀ, ਮਿਤੀ 21 ਫਰਵਰੀ, 1959, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਜੇ. ਕੇ. ਖੋਸਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਬੀਐਸ ਜਵੰਦਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.- ਖਸਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਅਸਥਾਨ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ ਦੇ ਨਾਮ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 346 ਅਤੇ 349. ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ, ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ ਤੋਂ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਰੂਪ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਮਸਲਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਲਈ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲ 1959 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੰਦਭਾਗਾ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਫਸੋਸਨਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਮਾਤਰ ਬਿੰਦੂ ਭਾਵੇਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਮਸਜਿਦ ਸ਼ਹੀਦ ਗੰਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਮਸਜਿਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਜਾਰਜ ਰੈਂਕਿਨ ਨੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮਸਜਿਦ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਣੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੋਹੋਮੇਡਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਿੰਨਾਂ ਉਹ ਮੋਹੋਮੇਡਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਮੋਹੋਮੇਡਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਜਾਂ ਮਹੋਮਦਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀਆਂ ਬਹੁਦੇਵਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਮੂਰਤੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਮੂਰਤੀ ਜਾਂ ਦੇਵਤੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਬੇਟ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਚੌਥੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਕੇ. ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਸ਼ਹੂਰ ਲਿਖਤ "ਦਿ ਹਿੰਦੂ ਲਾਅ ਆਫ਼ ਰਿਲੀਜੀਅਸ ਐਂਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ" ਦੇ ਪੰਨਾ 293 'ਤੇ ਮਨ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਭਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

“ਡਿਬਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਵਤਾ ਜਾਂ ਮੂਰਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਅਦਾਰੇ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਮਟ ਜਾਂ ਮੁਟਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਮੱਟ" - ਸੰਨਿਆਸੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਮੱਠ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਨਿਆਸੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(1) A.I.R. 1940 P.C 116.

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ ਅਤੇ ਸਾਨੀਪੁਰ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ

ਪਰਮੇਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਸਰਪੰਚ, (ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜ.)

ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਰਡਰ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਮ ਦੇ ਚੇਲੇ ਜਾਂ ਸਹਿ ਚੇਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੂਰਤੀ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਚੀਫ਼ ਸੀ, ਮਠ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਮਠ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਈਸ਼ਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2)। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ- ਜਸਟਿਸ ਨਰੂਲਾ, ਬੈਂਚ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਸਾਰੰਗਦੇਵਾ ਪੇਰੀਆ ਮੱਤਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ ਅਮਾਸਵਾਮੀ ਗੌਡਰ (3), ਬਚਾਵਤ, ਜੇ. ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਠ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਮੂਰਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਠ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਮਾਲਕੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਖਿਆ-

"ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਸਥਾਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ / ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਗੁਰਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਜਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਨਰੂਲਾ, ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਮੱਠ ਜਾਂ ਮੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਜਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਤੇ ਮੋਰਟਾਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 550 'ਤੇ, ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਨਰੂਲਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(2) ILR 1968 499.

(3) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1603

ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਵਿਗਿਆਨੀਆਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਮਠ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਪੂਜਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸਜਿਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੱਠ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਮਸਜਿਦ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਗੁਰਦੁਆਰਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਤੇ ਮੋਰਟਾਰ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਗੁਦਾਵਾਰਾ ਨੂੰ।⁽¹⁾

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਥਾਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਪੂਜਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੂਜਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸ. ਮਠ ਜਾਂ ਮੰਦਰ ਵਰਗੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮੁਖਰਜੀ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪੰਨਾ 65 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

"ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਗੁਰੂ ਦੀ ਯਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੱਬ ਦਾ ਅਵਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੂਰਤੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਜਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਿਰਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਵਾਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬੇਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ *ਗਜਾਨਨ ਮਾਰਗੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾਰਾਓ* (4) ਹੈ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦਸ ਗੁਰੂਆਂ ਦਾ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਅਵਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਥਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਰੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਗੁਰਦੁਆਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਪੂਜਾ ਲਈ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਜਾਂ ^{ਗੁਰੂ} ਵਰਗਾ ਹੈ

(5) ILR 1954 ਨਾਗ 302.

(1) A.I.R. 1940 P.C 116.

M/s ਬਠਿੰਡਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ, ਬਠਿੰਡਾ ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

ਮਟ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੈਬਿਟੂਟਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਧਾਰਕ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਕੇਵਲ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਸੂਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਖੋਜੇ ਮਾਜਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ . "ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਅਸਥਾਪਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁੰਦਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਲੈਣ ਲਈ 24 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 24 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਤਰੀਕ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਐਨ ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਡ ਬਠਿੰਡਾ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ,
ਬਠਿੰਡਾ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ 307

24 ਫਰਵਰੀ 1969

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)— ਧਾਰਾ 55— ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਵਿਵਾਦ— ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀਆਂ

ਸਰਤਾਂ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। tion-ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ—ਕੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 82— ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ।