

ਏ ਐਲ ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

ਕੋਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ

ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਲਖਮੀਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਨਿਯਮਤ ਦੂਜਾ. 1989 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1515 .

26 ਅਕਤੂਬਰ 1989

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1) ਅਤੇ (8) —ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ— ਮੌਰਟ, ਗਰੋਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਮੁਦਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ — S. 16 ਦਾ ਲਾਭ —ਕੀ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸ. 16 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ਼ ਡੀਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਮੈਟ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੌਰਟਗੇਜ਼ ਨੂੰ ਛੁਡਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ S. 16(1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਇਸਲਈ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਮ ਮਿਆਦ, ਭਾਵ, 30 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 16(1) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 3)

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ.ਗੁਪਤਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ, ਮਿਤੀ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989, ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਬਾਂਸਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1986, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਖਟਾ ਨੰ: 11/14 ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰ: 26/8/2/(4-0), 12/2(6-18), 18 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਵਾਲੀ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, 13/1(4-0), ਅਤੇ 18/4(3-4) ਪਿੰਡ ਬਹਿਲਣ ਖਾਨਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਹੈ। 2000

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ।

ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਹੋਰ (ਏ. ਐਮ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

AL ਬਾਹਰੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇੱਕ. ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ 18 ਮਈ 194u ਨੂੰ ਮੁੰਗਗੇਉ ਮੀ ਲੈਂਡ ਯੂਆਈ ਏਮਪੈਲੇ ਨੂੰ ਬੁਕੀਆ ਮਿੰਗਨ ਅਤੇ ਓਇੰਕ-ਆਰਐਸ ਲੋਰ ਏ ਸਮ, ਓਲ ਇਟਸ ਦੇ ਆਈਵੋਰ ਵਿੱਚ ਮੁੰਗਗੇਉ ਮੀ ਲੈਂਡ ਯੂਆਈ

ਏਮਪੈਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2, UU01 ਉਸਦੀ ਮੌਤ 9 ਮਈ 1964 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਓਏ ਰੀਡੈਂਪਸ਼ਨ ਮਈ ਜ਼ੇ, 1981 ਨੂੰ ਓਏ ਨਖਰਨਿਰ ਬਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਟਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਰਮਗ ਟਿਨਸ ਪੀਰੀਅਡ, ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਨ iniagVv an bingh ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ, 19 ਨੂੰ ਦਖਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਖਮੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿਊਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਖਮੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸੈਕਸ਼ਨ 1 16(1) ਅਤੇ (3) ਦੀ ਸੀਮਾ/ਅਭਿਨੈ ਦੇ ਅਧੀਨ: -

ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1) ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਹ ਜੀਉਂਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਮੌਤ 'ਤੇ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ।

(2)

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(3) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਲਖਮੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਮੋਰਟ ਗੇਜ ਡੀਡ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਛੁਡਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਇਸਲਈ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਭਾਵ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਮ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਯਾਨੀ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 16(1) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਖੋ>ਏਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ *ANCT ਸੁਬੀਆ ਬੇਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ NR ਸੇਮੀਆਪਾ ਮੁਦਿਆਲੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1), ਇਸ

ਪੱਖ 'ਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਮੋਨਮੋਹਨ ਹੈਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ . ਇਬੋਦੂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿਚ ਹੋ. ਇੱਕ whb ਇੱਕ ਸੂਟ ਸੀਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਰੁਕੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੀਐਸ ਨਾਗਰਜਨ ਬਨਾਮ ਰਾਬਰਟ ਹੱਟਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (3)। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸੀ

- (1) AIR71938 ਮਦਰਾਸ 353.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1949 ਕਲਕੱਤਾ, 199.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੰਜਾਬ 278

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)2

ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਪੁਰਾਣਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਮੌਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ)!', ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਲਿਬਿਥਟੀਓਹ!ਐਕਟ (ਪੁਰਾਣਾ) ਦੇ ਐਸ. 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਕੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਹੀ ਹੈ।

(5) ਪਹਿਲਾਂ ਕਹੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇਨਸਵਿਵਿਊਟ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਫਟਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ, Hoi&bvdv ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਦੌਲਤ ਰਾਮ, ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਭੋਲਾ ਨਾਥ। ਅਤੇ
ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਸਤਲੁਜ ਫਾਈਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਤਲੁਜ ਮਾਰਕੀਟ, ਜੀ. ਐਕਸ (ਰੋਡ);
ਜਲੰਧਰ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ,
ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 86।

24 ਮਈ 1989

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)—ਸੈਕਸ਼ਨ 433, 434 ਅਤੇ 439-f— ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ—
ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੱਚਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ਾ—ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ
ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀ-ਓਨਪੈਨੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਮੇਟਣ ਲਈ
ਮਜ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ!1 ਕਰਜ਼ਾ ਸਚਮੁੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ
ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434(1) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ: (1) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ, ਨੇਕ-ਨੀਅਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ
ਹੈ; (2) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ (3) ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ
ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ lias ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ