

ਰੇਖਾ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਅਰਸ਼ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2018 ਦਾ ਆਰ ਐਸ ਏ ਨੰਬਰ 1526 (ਓ ਐੱਡ ਐਮ)

ਦਸੰਬਰ 18, 2019

(A) ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882—ਸੈਕਸ਼ਨ.41—ਸਥਾਈ ਖਰੀਦਦਾਰ—ਸ਼ੇਅਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ—10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀਦਾਰ ਅਤੇ ਬਹਿਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਪਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ - ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ 8 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.08.2005 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ-ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ- ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 7/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 18.05.2006 ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਨ, ਬਹਿਲ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 57 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ-ਟਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ-ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ 7, ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਬਹਿਲ ਅਤੇ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਚੰਗੇ ਹੋਣਗੇ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 12.08.2005 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 8 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ- ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਾ ਕਿ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ—ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ-ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ,ਸੈਕਸ਼ਨ.41 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਰਨ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-4 ਅਤੇ ਏ-5 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 21 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1/3 ਮਾਪ 19 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ ਵੇਚਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 29 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 29 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-6 ਅਤੇ ਏ-7 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਭਾਵ 19 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 1/3 ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.2005 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਬੇਨਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ 58 ਕਨਾਲ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 2 ਮਰਲੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਨੋਕੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਬਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ।

(ਪੈਰਾ 24)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇਕ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ

ਦੁਆਰਾ 18.5.2006 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 57 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜੁਲਾਈ 2005 ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਬੇਨਫਾਈਡ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 26)

(B) ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 27—
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ—ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ (ਆਰ.ਐੱਸ.ਏ.) ਵਿਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ—
ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ— 10/21 ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀਦਾਰ ਅਤੇ ਬਹਿਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ
ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਅਤੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ
ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ-ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ—ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ
ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 7, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਆਰਐਸਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ.151
ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼
ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-7) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ—ਹੋਲਡ, ਆਰਐਸਏ ਵਿੱਚ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ—ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ 0.41 ਆਰ.27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ—ਇਸ ਲਈ, ਉਹ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-7) ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।) ਸੈਕਸ਼ਨ.151 ਸੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ
ਅਧੀਨ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਨੇ 2018 ਦੇ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 8077-ਸੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਤੋਂ ਏ-7 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 18.5.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-7 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.05.2006 ਨੂੰ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3, ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। (ਪਰਾ ੨੯)

ਡੀਐਸਕਾਹਲੋ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਪਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ-ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ

ਰੇਖਾ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

2018 ਦਾ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 4042-ਸੀ

(1) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 78 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

(2) ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 78 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੁੱਖ ਕੇਸ(ਮਾਮਲੇ)

(4) ਇਹ ਹੁਕਮ 2017 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 230 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 1526 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਤੱਥ 2018 ਦੇ ਆਰ ਐਸ ਏ ਨੰਬਰ 1526 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਇਕ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਪਿੰਡ ਬਾਗੜੀਆਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ , ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 10.3.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20.9.2017 ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਵੇਰਵਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 8 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਕਰੀਬ 10 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਪੀ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਚੌਖੜਾ ਫਾਰਮ ਤਹਿਸੀਲ ਪਾਲੀਆ ਕਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਲੱਖੀਪੁਰ ਖੇਤਰ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗਾ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੇਅਰਿੰਗ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ

ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 3461 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇੰਤਕਾਲ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਤਰਨਤਾਰਨ ਵਿਖੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 29.8.2007 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਅੱਗੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 9.6.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 7 ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

(7) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਟਿਕਾਣੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇ ਖਾਤਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 12.8.2005 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 8 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਖਤੇ ਵਿੱਚੋਂ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਤੋਂ 7 (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੇ ਆਮ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ, ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 57 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹਿਰੀ ਪਾਣੀ, ਰਸਤਾ/ਪਾਸੇ, ਦਰੱਖਤ, ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਟਿਊਬਵੈੱਲ 7.5 ਬੀ.ਐਚ.ਪੀ ਆਦਿ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 19,4000/-, ਮਿਤੀ 18.5.2006 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ। ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 4059 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਸਬੰਧੀ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ?
ਓ.ਪੀ.ਡੀ
5. ਰਾਹਤ

(10) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਹਵਾਲਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 7 ਨੇ 18.5.06 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2.

ਪਰ ਡੀ.ਡਬਲਿਊ.2 ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਪੜਤਾਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੰਬਰ 3461 ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਸਬੰਧੀ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ: 3461 ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਐਕਸ.ਡੀ4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਐਕਸ.ਡੀ4 ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀਡਬਲਿਊ 1 ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ. 3461 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ. 3461 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

(*Rekha Mittal*)

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਐਕਸ.ਡੀ4 ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਐਕਸ.ਡੀ4 ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੰਤਕਾਲ ਨੰ. 3461 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ., ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਪੀਲ ਬਾਰੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 7 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

(11) ਅਸਫਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

(12) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਨੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ., ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਅਪੀਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 7 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਪਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 18.5.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੀਐਐ "ਕੋਡ") ਦੀ ਧਾਰਾ 151 (2018 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 8077-ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਕਿਤ ਏ 1 ਤੋਂ ਏ -7 ਅਤੇ 18.5.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -7 ਮਿਤੀ 1.5.2006 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-1), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੀ ਬੱਚਤ ਦੀਆਂ ਪਾਸ ਬੁੱਕਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3) , ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 18.7.2005 (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-4), ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 21.7.2005 (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-5), ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 18.7.2005 (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-6) ਅਤੇ ਸੇਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ

21.7.2005 (ਅਨੈਕਚਰ ਏ-5) 7). ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-4 ਅਤੇ ਏ-5 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 16 ਕਨਾਲ 13 ਮਰਲੇ ਅਤੇ 4 ਕਨਾਲ 8 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ- 6 ਅਤੇ ਏ-7,

ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਨੇ 24 ਕਨਾਲ 13 ਮਰਲੇ, 4 ਕਨਾਲ 8 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ, ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3) ਤੋਂ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਾਪਸੀ 18.5.2006 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਇਸ ਲਈ, ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(14) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -7 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-1 ਤੋਂ ਏ-7 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਾਸ ਬੁੱਕ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਮੁਦਈ ਨੇ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ

ਲਈ (Rekha Mittal, J) ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ 57 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(16) ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ, ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ।

(17) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ, 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਦੇ 2/3 ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਅਰਥਾਤ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ 8 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.2005 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ 19 ਕਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਮਰਲੇ ਹਰੇਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 38 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 15 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 18.7.2005 ਅਤੇ 21.7.2005 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(18) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੇਕਚਰ ਏ-4 ਅਤੇ ਏ-5 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੇ 21 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1/3 ਮਾਪ ¹⁹ ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 29 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 29 ਕਨਾਲ 1 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-6 ਅਤੇ ਏ-7 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ

ਦੀ ਹੱਦ ਭਾਵ 19 ਮਿਣਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 1/3 ^{ਹਿੱਸੇ} ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.2005 ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਬੇਨਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ 58 ਕਨਾਲ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1/3 ^{ਹਿੱਸੇ} ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 2 ਮਰਲੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ।

(19) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 18.5.2006 ਨੂੰ 57 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“...ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 57 ਕਨਾਲ 04 ਮਿ.ਲੀ. ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ, ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਹਿਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਨਹਿਰੀ ਪਾਣੀ, ਰਸਤਾ/ਰਾਹ, ਦਰਖਤ, ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਟਿਊਬਵੈੱਲ 7.5 ਬੀ.ਐੱਚ.ਪੀ. ਨੰ. ਡੀ.ਆਰ.-639, ਸਵਿੱਚ-ਸਟਾਰਟਰ, ਮੋਟਰ-ਬੋਰ ਅਤੇ ਕੋਠਾ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਆਦਿ ਸਮੇਤ। ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਕੁੰਨਣ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ। 19,4000/- ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 18.5.2006 ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 4059 ਵੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੱਖੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਝੋਨਾ ਅਤੇ ਚਰਾ/ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਫਸਲ ਬੀਜੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਸਹਿ-ਜ਼ੋਅਰਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਿ.ਲੀ. ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਖੱਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 1/3 ^{ਹਿੱਸੇ} ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(20) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਯੂਪੀ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ (ਮੁਦਈ) ਪਿੰਡ ਚੌਖੜਾ ਫਾਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਖਣਪੁਰ ਖੀਰੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 3461 ਜਾਂ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(21) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ")

ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਜਿਥੋਂ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ.

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਨੇਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।”

(22) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨਾਲ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ 1993 ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਦਿਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੰਤਕਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(23) ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਐਸਡੀਐਮ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸ਼. ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਿਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ 19 ਕਨਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਵੇਚਣ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। 7 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ।

(24) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਨੇਕੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਬਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਦੇ.

(25) ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਨੇਕ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

(26) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ ਸਬੂਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ ਡਬਲਿਊ1/A ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੱਚੇ-ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 32,26,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। 19,4000/- ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹੜੀ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 18.5.2006 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 57 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜੁਲਾਈ 2005 ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

(27) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ, 19,4000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 19,40,000/- ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਕਿ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ੀਰੋ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਗਾਇਬ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। 32,26,000/-। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। 32,26,000/- ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਕਰਾਸ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

“ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਥਿਤ

(*Rekha Mittal*)
ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।"

(28) ਮਿਤੀ 18.5.2006 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਰੁ. 32,26,000/- ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਘਰੇਲੂ ਖਰਚੇ ਲਈ ਨਕਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(29) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਨੇ 2018 ਦਾ ਸੀ ਐਮ ਨੰਬਰ 8077-ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ-1 ਤੋਂ ਏ -7 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ 18.5.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -7 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ -1 ਤੋਂ ਏ -7 ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.5.2006 ਨੂੰ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3, ਕਰਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਢਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੈੱਕ ਆਦਿ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ 19 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 7 ਮਰਲੇ ਤੋਂ ਥੋੜੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੱਚੇ-ਸੱਚੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(30) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜਚੋਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੱਚਮੁੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ 58 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 1/3^{ਠਿੱਸੇ} ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 10/21 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ