

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ ਅਰੂਲਾ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਭਾਗ ਸਿੰਘ . ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਦਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

1963 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1619.

9 ਮਈ 1967 ਈ

ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1882) .S. 6(e)-ਮੇਸਨੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ . ਕੀ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1963 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸਬ-ਜੱਜ,

I.L.R. Punjab and Haryana (1968)1

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਪਲੇਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ! ! ਝਗੜੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ N EMO।

ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.- ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹਿੱਟ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਿਆਮ ਚੰਦ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਿਟਿਡ (1), ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਦੁਰਗਾ ਚੰਦਰ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਕੋਇਲਾਸ ਚੰਦਰ ਰਾਏ ਅਤੇ, ਹੋਰ (2), ਕੋਚਰਲਾ ਸੀਤਮਾ ਬਨਾਮ। ਪਿਲਾਲਾ ਵੈਕਟਾਰੰਤਨਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (3); ਕੇ. ਚਿਦਮ ਬਰਮ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਐਮਐਸਐਮ ਦੋਰਾਇਸਵਾਮੀ ਚੇਟੀ (4), ਪੁਸ਼ਲੁਰੀ ਵਰਾਹ-ਸਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਮਨਤੇਨਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਜੂ (5); ਪਰਾਗੀ ਲਾਇ ਬਨਾਮ ਫਤਿਹ ਚੰਦ (6); ਅਤੇ ਅਬੂ ਮਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਸੀ ਚੰਦਰ (7)। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਪੀ. ਵੈਂਕਟਾਰਾਮਾ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਆਮ ਚੰਦ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਲੈਂਡ ਮਾਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਦਾਸਿਵਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ.

- (1) ILR (1883) 9 ਕੈਲ. 695
- (2) 2 ਕਲਕੱਤਾ ਵੀਕਲੀ ਨੋਟਸ 43.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1916 ਮੈਡ. 473 (1)।
- (4) ਏਆਈਆਰ 1916 ਮੈਡ. 974

- (5) 24 ਮਦਰਾਸ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 298.
- (6) ILR (1883) 5 ਸਾਰੇ. 207.
- (7) ILR (1909) 36 ਕੈਲ. 345.
- (8) ਏਆਈਆਰ 1921 ਮੈਡ. 56.

ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1), ਸੀਤਮਮਾ ਬਨਾਮ ਵੈਕਟਾਰਮਈਆ (9); ਅਤੇ ਮੁਥੂ ਹੋਗਸੂ ਬਨਾਮ ਨੇਤਰਵਾਫਾ ਨਾਇਕਸਾਵੀ (10), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"* * ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੋਰਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ। ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਖਾਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) . ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੂਟ ਦੀ ਆਮ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸੂਟ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਾਂਝ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈਪਰਟੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। , ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। s * sfc *: *,"

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪੁਸ਼ਲਰੀ ਵਰਾਹਸਵਾਮੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਤਮਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"* * * ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿੱਥੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵੈਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਪੁਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਰੇ , (11) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ; ਅਤੇ ਬਾਰੀ ਪੁਸ਼ਾਦ ਮਿਸਰ ਬਨਾਮ ਕੋਡੋ ਮਰਿਆ (12), ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ

- (9) ILR (1915) 38 ਮੈਡ. 308.

I.L.R. Punjab and Haryana (1968)1

- (10) 58 ਆਈਸੀ 383.
 (11) 20 ਆਈਸੀ 6851
 (12) 37 ਆਈਸੀ 998.

ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ”

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ, ਕਿ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਈ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਬੇਤੁਕਾ ਹਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪੀ. ਵੈਂਕਟਰਮਾ ਅਈਅਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੱਟ ਮਾਈ ਬਨਾਮ ਹੁਕਮ ਮਾਈ ਤਨੀ ਮਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (13) ਵਿਚਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ; ਸੇਠ ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਧਰਮਚੰਦ (14); ਵਤਕੇਫਚਲਾ ਥੋਤੁੰਗਲ ਚੱਕੂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮਥੂ ਬਨਾਮ ਅਚੂ ਅਤੇ ਹੋਰ (15); ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿੰਦਾ ਚਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (16); ਅਤੇ ਸੁਭਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (17); ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਗੁਰਦਿਆਲ ਕੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੀਹਾਂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1966 ਦੇ SAO ਨੰ. 31.

9 ਮਈ 1967 ਈ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 90 - ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੱਦੀ ਹੈ - ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

- (13) 13) ਏਆਈਆਰ 1930 ਲਾਹੌਰ 8201
- (14) ਏਆਈਆਰ 1926 ਨਾਗਪੁਰ 396
- (15) ਏਆਈਆਰ 1934 ਮੈਡ. 461.
- (16) ਏਆਈਆਰ 1918 ਅਵਧ। 374.
- (17) ਏਆਈਆਰ 1943 ਲਾਹੌਰ 265