

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਐਫ.

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬ ਹੈ

1964 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 178.

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ (1959 ਦਾ XXXI)—5.2(d)-ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸੈਲਰਜ਼ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਸੋਲਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਏਅਰਮੈਨਜ਼ ਬੋਰਡ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਲੇਖਾਂ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀ- ਸਬ-ਲਾਇਸੀ-ਕੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1964

ਮਈ, 29

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਕ ਪਟੇਦਾਰਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮਾਲਕੀਅਤ" ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ . ਇਸ ਲਈ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਇਲੀ ਦਾ ਅਸਲ ਦਬਦਬਾ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਸੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ

ਕਵਰੇਜ ਦਾ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫਾਲਤੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਮਾਰਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ" ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਬੰਧ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਜੀ. ਸੂਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪਰਹਾਸ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 30 ਅਗਸਤ, 1961 ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ 9 ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰਮੀਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਸੂਦ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਚ ਐਸ ਦੁਆਬੀਆ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਜੇ, , ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਲਾਹ, ਸਿਪਾਹੀ ਅਤੇ ਏਅਰਮੈਨ ਬੋਰਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਕਈ ਵਾਰ 1953 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੇਟਸ ਸਮੇਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡੇਮਸ ਏਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਖੋਖਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਬਾਕਾਇਦਾ ਮਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਸਨ।

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਲਾਟ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ 13 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 31 ਮਈ, 1960 ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 2, ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਥੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡ (ਇਵੇਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰੈਂਟ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ, 1959 (1959 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 31) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਬਣ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਪਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਐਕਟ *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਸੀ*, ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ .-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ *ਨਿਯਮਾਂ* ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ: -

“ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ■ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ, ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਏ.ਬੀ. (ਬੋਰਡ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਦੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਡੀਐਸਐਸਏਬੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ
ਹੋਰ

ਹਰਬਨਸ ਸਿੰਘ ਜੇ .

22
ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ
ਹੋਰ

ਹਰਬਨਸ ਸਿੰਘ ਜੇ

PUNJAB'SERIKS

LVJUL XVIII-(1)

ਹੋਰ ਅਤੇ ਕਿਨੇ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀਐਸਐਸਏਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲੱਕੜ ਦੇ ਕੈਬਿਨਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ।"

ther ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫਤਰ

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 31 ਮਈ ਤੱਕ ਅਹਾਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਸ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਹਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਰੁਟੀਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਸ. ਨਰਿੰਜਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਬਿਆਨ ਖੁਦ। ਉਸ ਕਥਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ 'ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧੀਨ ਟਾਈਟਲ ਵੀ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ। ਇੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ' ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ; ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀ ਮਿਸਜ਼ ਨੂੰ "ਜਨਤਕ ਥਾਂ" ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ", ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (d) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: —

"ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਪਰਿਸਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ'

■ ' ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਰਫ਼ੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਲਾਕਾ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਰਬਨਸ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਹਾਤਾ "ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੀ ਮਿਸਜ਼" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਇਹ "ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਭਾਵ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ) ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਬੰਧਤ ਹਨ।" ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਮਾਲਕੀਅਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਉੱਤੇ ਪੂਰਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਦਬਦਬਾ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਅਸਲ ਦਬਦਬਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ, ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ "ਪੂਰਵ - ਗਲਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਨ੍ਹੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼; ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋ ਬਿੱਟਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਸੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ। ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਸੇ ਹੋਏ ਸਨ।

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਆਮ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ- ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਸੈਟ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ।

"ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ 1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 253 (ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹੰਤ ਸਾਧੂ ਰਾਮ) ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ: ਮਾਲਕੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਸ਼ਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਤ ਕਮਲੀਵਾਲਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਡੇਰਾ ਚਲਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ 1953 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(a) * * *;

(b) ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ:

ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਆਕਸਫੋਰਡ, ਵਰਸੇਸਟਰ ਅਤੇ ਵੋਲਵਰਹੈਂਪਟ'ਆਰਟ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਰਨ ਮਾਰਟਿਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧੀ" ਹਮੇਸ਼ਾ "ਮਾਲਕੀਅਤ" ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਕਸ਼ਮੀਪਤ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਵਿੱਚ ਤੋਂਦੁਲਕਰ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਿਆਂ 208 ਅਤੇ 209 'ਤੇ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਚਾਅ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਮਹਾਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਮਾਲਕੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਹਕੂਮਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅੰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

CD j 81 LJ ਖਜ਼ਾਨਾ 218 ਤੇ 227.

(2) ਏਆਈਆਰ 1951 ਬੰਬ. 205.

ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ z ਬਾਕੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਪਟੇਦਾਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਬੰਬੇ ਟੈਕਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 209 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ
ਹੋਰ

ਹਰਬਨਸ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ,
ਘੱਟ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਠੋਸ ਅਚੱਲ ਪੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-

ਪਰਟੀ ਪਰ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਚੀਜ਼। ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਏ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ. ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਹਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ ; ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ. ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਹਾਤਾ ਰਾਜ, ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਜਨਤਕ ਅਹਾਤੇ" ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਸੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸਬੰਧ-/ ' ਟੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ। •

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਰ- ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ

ਨਿਤਮਲ ਸਿੰਘ ਕਲਾਜ਼ (b) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਬੋਰਡ (ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ} ਵਿਅਕਤੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਕਿ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਹੈਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਕਿੱਤਾ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਇਆ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲੀਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ

•