

ਤਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ

1989 ਦਾ RSA ਨੰਬਰ 1800

8 ਦਸੰਬਰ, 2011

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950

- 42 ਵੀਂ ਸੋਧ - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1970 - ਭਾਗ IV
ਆਰ.ਐਲ. 8- ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ/ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ
ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ - ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ - 42 ਵੀਂ ਸੋਧ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ
ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਮੌਕਾ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ
ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ
- ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ - ਕੀ ਕਾਰਨ - ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ
ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੇਸ.

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ a ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਕਰੇਗਾ ਬਣਾਉ ਇਹ ਸਾਫ ਉਹ ਦੀ ਫਤਵਾ
ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ
ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਪਰ ਵੀ ਬਿਆਨ _ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ/
ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਜੋ ਹਰੇਕ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹੈ
ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਅੱਗੇ ਹੋਰ, ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 8, ਉਪ-ਨਿਯਮ 6, ਦੀ ਸਜ਼ਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਾਸਟ ਉੱਤੇ a ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨੂੰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੀ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ
ਕਰਨ ਦੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਜ਼ਾਏ ਗਏ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ
ਜਿਵੇਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ. ਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਪਲਾਈ
ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਵੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਦਾ ਗਠਨ ਦੀ
ਆਧਾਰ ਦੇ ਬਣਤਰ ਦੇ ਦੀ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਾਫ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ 1970 ਨਿਯਮ.

(ਪਰਾ ੮)

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਦਾ ਨਾਲ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ
ਗੈਰ-ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ipso ਅਸਲ ਵਿਗਾੜਨਾ ਕ੍ਰਮ _ ਦੇ
ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਕੀ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ. ਦ ਸਵਾਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਲੋੜ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਇਕੱਠੇ

(ਪਰਾ ੯)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਪਨ ਮਹਾਜਨ .

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ, ਜੇ.

ਦ ਤੁਰੰਤ ਰੋਜਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ 27.1.1989 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 22.1.1987 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਉਪ ਜੱਜ ਆਈ ਕਲਾਸ, ਜਲੰਧਰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸੂਟ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਸੇ

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ a ਡਰਾਈਵਰ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਡਿਪੂ ਜੋ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ। 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਾਇਲਪੁਰ ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ , ਉਹ ਸੀ 23.8.1985 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 28.8.1985 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸ਼ਰਾਬ. ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 21.10.1985 ਬੋਠਾ ਉੱਤੇ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ. ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਕਿ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ 21.10.1985 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ । ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਸੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ । ਦ ਸੂਟ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.1.1987. ਹੋਣ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਅਤੇ ਵੀਡਿਓ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 27.1.1989, ਦੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ

ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਦੀ ਸੂਟ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਮਿਤੀ 21.10.1985 ਸੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ. ਦ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਤੀਜਾ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਇਹ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 27.1.1989 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ।

(3) ਆਈ ਕੋਲ ਸੁਣਿਆ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲੰਬਾਈ

(4) ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਹੈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਦ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਦੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ 42ਵਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦੀ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

(5) ਦ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ a ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ a ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਬਹਿਸ ਲਈ a ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ. ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਹੁਣ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਹੋਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ . ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਉਪਲੱਬਧ 'ਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਭਾਵ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ. ਦ ਸਹੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਦੀ ਦੂਜਾ ਪੜਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਆ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਟੇ. ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਦੀ ਪਹਿਲਾ ਹੱਕ ਹੈ ਦੀ

ਸਹੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਮਾਸੂਮੀਅਤ, ਜਦਕਿ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸਹੀ ਹੈ ਨੂੰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ a ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸਹੀ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸਯੋਗ ਦੀ ਦੂਜਾ ਪੜਾਅ ਜੋ ਸੀ ਲਿਆ ਦੂਰ ਨਾਲ ਦੀ 42 ਵਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ _ ਦੇ ਭਾਰਤ। ਕੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੀਡਿਆ ਨਾਲ ਹੈ ਦੀ ਮੌਕਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਬਣਾਉਣਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਫਸਰ, ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਅੱਜ

(6) ਮੰਨਿਆ, ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ _ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਉਤਰਾਂਚਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੜਕ ਸਿੰਘ (1), ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ:

“(11) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ:

- (i) ਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਚੰਗਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਉਹ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਖਾਲੀ ਰਸਮਾਂ
- (ii) ਜੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ a ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਹੈ _ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ a ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਫਸਰ, ਫਿਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਜੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਥਿਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ, ਕਦਮ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਨੂੰ ਉਹ ਦੇਖੇ ਦੀ ਕੰਮ ਦੇ ਹੋਲਡ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ
- (iii) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ, ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ/ਵਿਭਾਗ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੈਣਾ ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਨੂੰ ਲੀਡ ਸਬੂਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਨੂੰ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਗਵਾਹ _ ਦੇ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ/ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ ਪੁੱਛਿਆ ਕੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਲੀਡ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਉਸ ਨੂੰ.
- (iv) 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ, ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਅੱਗੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ ਅਹੁਦੇਦਾਰ 'ਤੇ ਦੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ/ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸਮੱਗਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਸਦਾ ਵਿਚਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ।"

(7) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਨਾਲ a ਸਹੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਪਲਾਈ a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਤੋਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ' ਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਦਾ ਗਠਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਜਾਏ ਗਏ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. ਵਿੱਚ _ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਮੁਦਈ, ਇਹ ਸੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਦੇ ਉਠਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮੰਗ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਵਿਧੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1970 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ '1970 ਨਿਯਮ')। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 8 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਈ ਥੋਪਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:

"8. ਵਿਧੀ ਲਈ ਥੋਪਣਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ - (1) ਨੰ ਆਰਡਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥੋਪਣਾ ਦੇ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ (v) ਨੂੰ (ix) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਸਿਵਾਏ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਆਯੋਜਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਢੰਗ _ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਢੰਗ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟਸ (ਇਨਕੁਆਇਰੀਜ਼) ਐਕਟ, 1850 (37 ਦਾ 1850), ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਪੜਤਾਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਅਧੀਨ ਉਹ ਐਕਟ.

(2) ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਏ ਉਹ ਓਥੇ ਹਨ ਆਧਾਰ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ a ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ _ ਦੇ ਦੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ (ਪੁੱਛਗਿੱਛ) ਐਕਟ, 1850, ਜਿਵੇਂ ਕੇਸ _ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਇਸ ਦੇ.

ਵਿਆਖਿਆ - ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ,
ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਨੂੰ (20) ਅਤੇ

ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ (22) ਨੂੰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ
ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ

(3) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਵਿਰੁੱਧ a ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9, ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੇਗਾ ਡਰਾਅ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ ਉੱਪਰ;

(i) ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ _ _ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ
ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਲੇਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ;

- (ii) a ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਾਮਲ-
- (a) ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇਕਬਾਲ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ;
 - (b) a ਸੂਚੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਜੋ ਅਤੇ a ਸੂਚੀ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹ ਕਿਸਨੂੰ, ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।
- (4) ਦ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਡਿਲੀਵਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ _ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ, ਬਿਆਨ _ ਦੇ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ a ਸੂਚੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਜੋ ਹਰੇਕ ਲੇਖ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ, ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ , a ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਉਸਦਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕੀ ਉਹ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੁਣਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ।
- (5) (a) 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੱਖਿਆ, ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਸ ਲਈ ਨੂੰ ਕਰੋ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੇਖ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਰਕਾਰ _ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੱਖਿਆ, ਸਜ਼ਾ _ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਦਾ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੋਚੋ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਢੰਗ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9.
- (b) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਨਾ _ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2), ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ .
- (c) ਜਿੱਥੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਚਾਰਜ ਦੇ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਹੋਲਡ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ a ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜਾਂ a ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸੀ, ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੀ 'ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਟਿੰਗ ਅਫਸਰ' ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵੱਲੋਂ ਦੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਦੀ ਦੇ ਲੇਖ ਚਾਰਜ.

- (6) ਦ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਕਿੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੱਗੋਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ -
- (i) a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਦੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਚੋਸ਼ _ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ;
 - (ii) a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੱਖਿਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ;
 - (iii) a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ (3);
 - (iv) ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4);
 - (v) a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ "ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਫਸਰ"।

ਏ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਕਰੇਗਾ ਬਣਾਉ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਦੀ ਹੁਕਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਨੂੰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਪਰ ਵੀ ਦੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਚੋਸ਼ ਦੇ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ / ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਜੋ ਹਰੇਕ ਲੇਖ ਦੇ ਚਾਰਜ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 8, ਉਪ-ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ a ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੋਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ. ਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਸ਼ੀ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੀ ਸੀ, ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ।

(9) ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸੌਦਾ ਨਾਲ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-

(10)

ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ *ipso* ਅਸਲ ਵਿਗਾੜਨਾ ਦੀ ਅਪਰਧੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ __ __ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ

ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ. ਦ ਸਵਾਲ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ , ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ , ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤੋਂ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਇਕੱਠੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, a ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜ ਮੀਮੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀ ਸੀ , ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਸਹਿ- ਕਰਮਚਾਰੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਬਦਲਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਦ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 17.8.1985 ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਸੀ 23.8.1985 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 28.8.1985 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ । ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਤੇ 17.10.1985 ਅਤੇ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਸੀ ਪਾਸ 21.10.1985 ਨੂੰ ਦ ਚੇਨ ਦੇ ਸਮਾਗਮ ਹੈ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਦੇ a ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਨ.

(11) ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿੱਚ a ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਚਨਚੇਤ ਅਤੇ ਬੇਤਰਤੀਬੀ ਢੰਗ ਨਾਲ. ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ' ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ । ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਵਾਪਸ ਆ a ਸਾਫ਼ ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ.

(12) ਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ.

(13) ਦ ਮੌਜੂਦ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਹੋਣ ਬਿਨਾ ਯੋਗਤਾ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(14) ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਐਸ ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

