

Darshan Ram and another v. Nazar Ram (G. R. Majithia, J.)

ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।

(9) ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਬਾਰੇ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੀਤ ਸੀ। ਸ਼ਾਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪੁਰਸ਼ ਚਾਹੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਵੇ। ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਕਸਟਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸੀ।

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.
ਦਰਸ਼ਨ ਰਾਮ ਅਤੇ ਆਹ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ
ਜਮਜ਼ਾਰ ਰਾਮ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।
1987 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2036
29 ਅਗਸਤ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ XXXIX, ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1 ਅਤੇ 2— ਟੋਰਟ— ਜਨਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ—ਭੱਠੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ—ਮੁਦਈ ਗੁਆਂਢੀ ਨੂੰ ਬੇਅਰਾਮੀ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਗੱਪ ਅਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਗੈਸਾਂ ਦਾ ਨਿਕਾਸ—ਅਜਿਹਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ—ਕੀ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਹੈ— ਸਥਾਈ: ਹੁਕਮ—ਕੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 8),

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-ਓ. 6, ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 2 ਅਤੇ 4— ਦਲੀਲਾਂ— ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ— ਮੁਦਈ ਵਿਚ 'ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਯੂ-ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਮੁਫਿਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 9)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ਸੀ)।

1987 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਫਗਵਾੜਾ, ਮਿਤੀ 11 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਭੱਠੀ (ਕੁਪਲਾ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲਾਗਤ

ਦਾਅਵਾ:-ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਤੂ ਪਿਘਲਣ ਵਾਲੀ ਭੱਠੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਗੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਧਾਤੂ ਪਿਘਲਣ ਵਾਲੀ ਭੱਠੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਧੂੰਆਂ ਅਤੇ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਗਰਮੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਰੋਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੈਰ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, r, smellland d gases.s.

ਜੇ.ਸੀ.ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ), ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਕੇ.ਕੇ. ਕੁਕੁਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ

(1) ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(2) ਮੈਂ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਰਾ ਹਨ। ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ, ਛੇ ਫੁੱਟ ਉੱਚੀ ਕੰਧ ਨਾਲ ਵੱਡਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹਦੂਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੇ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ 50 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਕੱਚੀ ਭੱਠੀ ਵਿੱਚ ਧਾਤੂ ਨੂੰ ਪਿਘਲਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧਾਤੂ ਪਿਘਲਣ ਵਾਲੀ ਭੱਠੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਅਧਾਰ ਵਿਆਸ 7 ਫੁੱਟ ਅਤੇ ਉਚਾਈ 15 ਫੁੱਟ ਸੀ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ 16 ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਪੈਰ. ਵੱਡੀ ਭੱਠੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਗੰਧ, ਗੈਸਾਂ ਅਤੇ ਗੰਧ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਰਮੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਅਰਾਮੀ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਈ।

(3) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਿਘਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਭੱਠੀ 1970 ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਗਵਾੜਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਧੰਦੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੱਠੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਵਿਆਸ 7 ਫੁੱਟ ਅਤੇ ਉਚਾਈ 15 ਫੁੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭੱਠੀ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਈ।

(4) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

Darshan Ram and another v. Nazar Ram (G. R. Majithia, J.)

1. ਕੀ ਇਹ ਸੂਟ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
 2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ.
 3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
- 1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ.
5. ਰਾਹਤ.

ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੱਪਲਾ ਭੱਠੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਾਪਮਾਨ 1,400 ਡਿਗਰੀ ਸੈਂਟੀਗਰੇਡ ਤੱਕ ਵਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਦਾ ਵਾਤਾਵਰਨ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਭਾਰੀ - ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਧੂੰਆਂ ਨਿਕਲੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਕਪਲੇ ਦੀ ਉਚਾਈ ਸਿਰਫ 4 ਫੁੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਚਿਮਨੀ ਗੈਸਾਂ ਅਤੇ ਧੂੰਏਂ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਉੱਚੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(6) The 1Theitlearned> ਜੱਜ ਨੂੰ falso d ਪਾਇਆ ਕਿ 1th C the ',aCupla ਇੱਕ ਭੱਠੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਤਸਦੀਕ ਅਫਸਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ DW 5/B ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੰਗ ਸੱਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਨਵੀਂ ਭੱਠੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਪੱਖ ਕਿ ਕੱਪਲਾ ਭੱਠੀ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੱਪਲਾ ਭੱਠੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਕਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਕੋਲੇ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਪਲਾ, ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਭੱਠੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਸਾਂ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਕੱਪਲਾ ਭੱਠੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ *Mvfissal*

ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੁਥਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਭੱਠੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। *ਰਵੀ ਚੰਦਰ ਕੰਵਰ ਬਨਾਮ ਨਰਪਤ ਸਿੰਘ* (1), ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਨਗੂਬਾਈ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸ਼ਮਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (2) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। *ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ* (3) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਗੁਆਚੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੀ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਿਆਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਵਰਮਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਸਰਾ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਰੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ *ਜੌਨ ਰਿਜਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਜੇਹੂ ਹੋਰਕੋਸ ਬਨਾਮ ਥਾਮਸ ਫਲੈਚਰ* (4) ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲੀ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ* ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ $\sqrt{}$ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਬਚਣ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਹਿਜ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਬਚਣਾ ਸੀ; ਜਾਂ, ਸ਼ਾਇਦ, ਬਚਣਾ ਉਸ ਦੇ ਵੱਡੇ, ਜਾਂ ਰੱਬ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ; ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਬਹਾਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪੱਕੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ

Darshan Ram and another v. Nazar Ram (G. R. Majithia, J.)

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਭੱਠੀ ਦੇ ਵੀਐਮਆਰਕਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਜੌਹਨ ਰਾਇਲਵਡਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ।

- (1) 34 ਆਈਏ 27.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 593.
- (3) 1984 ਪੀਸੀਆਰ 9.
- (4) 1968(3) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 330.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਭੱਠੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿਚ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ |

(10) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਫਾਊਂਡਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ-ਮਨੁੱਖੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਹੇ ਦੇ ਪਿਘਲਣ ਕਾਰਨ ਭੱਠੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਦਬੂ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਸਹਿ ਸੀ। ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇ।"

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ ਮੈਗ ਬੁਡਾਊਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਅਤੇ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਮੈਕਲੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਦੂਰੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਕੀ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੱਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਬੇਅਰਾਮੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਉਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

- (5) 1983 ਕਰਰ.ਐਲ.ਜੇ. 230.
- (6) ਏਆਈਆਰ 1929 ਸਾਰੇ. 767
- (7) ਏਆਈਆਰ 1924 ਸਾਰੇ. 392.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ