

ਆਰਪੀ ਨਾਗਰਥ ਜੇ

ਅਰੁਣਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਲੰਧਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2011 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2208

ਅਕਤੂਬਰ 28, 2014

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908—ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ—ਸੈਕਸ਼ਨ 100— ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ — ਆਰਡਰ XXXIX — ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ — ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ — ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ — ਮੁਕੱਦਮਾ 17 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ — ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ - ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ - ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ - ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ , ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ/ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ।

(ਪੈਰਾ 27)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਬਕਾ. D7, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠਲਾ ਖੇਤਰ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

TRUST AND OTHERS (R.P. Nagrath, J)
ਐਕਸ਼ਨਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਡੀ-6 110 ਏਕੜ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੁਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਹੀ ਅਲਾਟੀ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 28)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਵਰਡੱਪਾ ਨਾਇਡੂ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, 2004 ਦੁਆਰਾ ਰਾਮੇ ਕਾਉੜਾ (ਡੀ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। (1) SCC 769, ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ.

(ਪੈਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੰਬਰ 148 ਆਫ 1997 ਦੁਆਰਾ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੋਂ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਆਰਐਸਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 34)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਕਰਮ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ .

ਸੰਦੀਪ ਖੁੰਗਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਆਰਪੀ ਨਾਗਰਤ, ਜੇ.

(1) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ।

ਜਲੰਧਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਐੱਲ.ਏ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1981 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ। ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਤਕਾਲ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜਪਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਿਆ ਸੀ।

(2) ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 28.02.1990 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਾਵਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਪੈਰਾਈਟਰ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 5½ ਮਰਲੇ ਦੇ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਪਾਰਕ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਇਦਾਦ; ਅਤੇ ਪੱਛਮ, ਉੱਤਰ ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਦੇ ਖਾਲੀ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। P1, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ PW-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹ-ਬਾਕਸ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਜਿਉਂਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(3) ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 01.03.1990 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼. ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਤੌਰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ। ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 02.3.1990 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 04.30 ਵਜੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 31.03.1990 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ। ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਦੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ ਦੀ ਛੱਤ ਵਾਲਾ ਬਾਹਰੀ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਇੱਟਾਂ ਦਾ 8'x9'-9" ਦਾ ਬਣਿਆ ਕਮਰਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪੂਰਬੀ ਕੰਧ 'ਤੇ ਕਰੀਬ 3 ਫੁੱਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਸੀ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਮਰਾ ਖਾਲੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੱਕਾ ਸੜਕ ਦੇ ਸਿਰੇ ਤੋਂ 20 ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਮਿੱਠਾਪੁਰ ਆਕਟਰੋਏ ਪੋਸਟ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਮਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਫ਼ੈਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਫ਼ੈਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਣੇ ਕਮਰੇ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਟਾਂ ਦੇ ਢੇਰ ਅਤੇ ਰੇਤ ਦਾ ਵੱਡਾ ਢੇਰ ਵੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਛਲੇ ਕਰੀਬ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ।

(4) ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮੁਦਈ ਸੋਧ ਲਿਆ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੁਦਈ ਮਿਤੀ 29.11.1996/22.08.1998 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ

TRUST AND OTHERS (R.P. Nagrath, A) ਇੱਕ ਕਮਰਾ, ਬਾਥਰੂਮ, ਰਸੋਈ, ਡਾਇਨਿੰਗ ਰੂਮ, ਖੁੱਲੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਧੀਨ 121'x43 ½' ਮਾਪਦੀ ਹੈ।

ਸਟੋਰ, ਲਾਬੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 108' x 20' ਮਾਪਣ ਵਾਲਾ ਬੇਨਕਾਬ ਖੇਤਰ ਸੀ। P1/A ਮਿਤੀ 18.09.1996। ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 72-ਏ ਅਤੇ 76-ਏ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਪਿਛਲੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1-ਅਰੁਣਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਸਵਰਗੀ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ 121'x43 ½' ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ 108'x20' ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.05.2011 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਲੰਧਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 1990 ਤੋਂ 10,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 07.07.1997 ਨੂੰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ 1997 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 148 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਰਐਸਏ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੁਬਾਨੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕੌਣ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਗਾਤਾਰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਹੈ।

(7) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਵਾਲੀ 5½ ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.03.1990 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੇਤਰ ਦੇ 25 ਮਰਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(8) ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ. ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 1 ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਢਾਂਚਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ

ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

(9) ਨਗਰ ਨਿਗਮ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 110 ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 1 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12.03.1990 ਦੇ ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਕਮਰੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਹਿਜ਼ ਇਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3568 ਅਤੇ 3569 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ।

(10) ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਕਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(11) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਰਾਹਤ.

(12) ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਸੀ।

(13) ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

(14) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

- (a) ਕੀ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ?
- (b) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

- (c) ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਾੜੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਲਟੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ?
- (d) ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਰਹੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?
- (e) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਛੁਪਾਈ ਹੈ?
- (f) ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦਿਆਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?
- (g) ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?
- (h) ਕੀ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(15) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਹੱਡੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੋਧੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਜਦੋਂ ਗਵਾਹੀ-ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ PW-1 ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਬੋਲਿਆ ਕਿ ਉਹ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ. P1, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 5½ ਮਰਲੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਕਮਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਪਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ. P1, ਮਿਤੀ 28.02.1990. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਰਹੂਮ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਰੁਣਜੀਤ ਕੌਰ ਗਵਾਹ-ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ PW-6 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। P1/A ਮਿਤੀ 18.09.1996 ਪਰ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ Ex. P1, ਉਸ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਸਾਰੇ ਕਮਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ. PW-6/A

(16) ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ (ਨੰਬਰ PW-1 ਵਜੋਂ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ। P1 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. P4. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਉਮੰਗ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸੇਲਜ਼-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਸੇਲਜ਼ ਕਲਰਕ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-10 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. P-11, PW-3 ਰਿਖੀ ਰਾਮ ਵਰਮਾ BSNL ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-5 ਤੋਂ ਐਕਸ. ਪੀ 9, ਪੀਡਬਲਯੂ-4, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਬਕਾ. P12 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.14, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-5 ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸਾਬਕਾ. P15 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ 23.

(18) ਸਾਬਕਾ ਪੀ 1, ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ 36 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ 27.07.1993 ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮਰ 37 ਸਾਲ ਦੱਸੀ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ, Ex.P1, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਿਆ। ਉਹ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। 3568 ਅਤੇ 3569.

(19) ਸਾਬਕਾ ਪੀ10 ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਸੇਲਜ਼-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.10.2001 ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 229 ½ ਦੇ ਮਾਪ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ 56 ਮਰਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'x 63½'। ਸਾਬਕਾ P5 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. P8 ਬਿਲਾਂ/ਬਿਲਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਬਾਰੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਲ 1995 ਤੋਂ 1997 ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਹਨ।

(20) PW-4 ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਹਨ। P12 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. P14. ਸਾਬਕਾ P12 ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.03.1992 ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਸਾਲ 2003 ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਹਨ।

(21) ਬਿਜਲੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ PW-5 ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ Ex. P15 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. P23 ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ P15 19.04.1991 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ. ਪੀ 16

ਮਿਤੀ 14.03.1997 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਰਸੀਦਾਂ ਹਨ।

TRUST AND OTHERS (R.P. Nagrath, J)

(22) ਅਰੁਣਜੀਤ ਕੌਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋ. 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ PW-6 ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 04.10.2001 ਨੂੰ 229 ½' x 63 ½' ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਤਸਵੀਰ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(23) ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ (ਜੇ.ਈ.) ਤੋਂ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਸਾਬਕਾ. DW-3/A DW-3 ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਕਾ. D2 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ 6, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। D7 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰ. 814 ਤੋਂ 817 ਅਤੇ ਪੂਰੇ 818 ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਪੇਸ ਅਤੇ ਗਲੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। D7 ਜੋ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹਨ। 3568, 3569 ਅਤੇ 3570 ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਰਹਾ ਵਿੱਚ, ਡੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. D7, ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ D7 'ਤੇ DW-3 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। 814 ਤੋਂ 818 ਤੱਕ।

(24) ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਬਕਾ. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀ3 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 3568, 3569 ਅਤੇ 3570। ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਿਤੀ 18.10.1976 ਹੈ। ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵੀ ਨੱਥੀ ਹਨ।

(25) ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(26) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ:-

“12. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੈਰਾਥੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਬੇੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਾਈ ਨਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਬੰਧੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੰਪੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਅਰਜ਼ਨਜੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। PW2 ਉਮੰਗ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 2002 ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ। ਪੀਡਬਲਯੂ3 ਰਿਖੀ ਰਾਮ ਵਰਮਾ ਨੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। P5 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ.9 ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲ ਸਾਲ 1990 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 28.02.1990 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਰੁਣਜੀਤ ਕੌਰ ਦਾ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿੱਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ PW4 ਰਜਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। P12 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. P14 ਪਰ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 25 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ PW5 ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, UDC, PSEB ਨੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ Ex. P15 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ23, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1990 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਿਛਲੇ 25 ਸਾਲ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰੇ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ (ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ **ਬਲਵੰਤ ਨਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ।**

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2010 (4) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 551 (ਐਸ.ਸੀ.), ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਹੀ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ **ਯਾਲਾਲਾ ਸਵਪਨਾ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 2010 (4) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 480 (ਏ.ਪੀ.)** ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਂਦਾ/ਦੱਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਧਾਰਨ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਨ ਵਰਤ ਕੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ Id ਦੇ ਨਤੀਜੇ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(27) ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ / ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ।

(28) ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਪਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਬਕਾ. D7, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠਲਾ ਖੇਤਰ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਡੀ-6 110 ਏਕੜ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੁਖਦਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਹੀ ਅਲਾਟੀ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ।

(29) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉਪਰੋਕਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ 110 ਏਕੜ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(30) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੈਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ

ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇ।

ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ . ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(31) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ **ਐਲਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਵਰਦੱਪਾ ਨਾਇਡੂ (ਡੀ) ਅਤੇ ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮੋ ਕਾਉੜਾ (ਡੀ) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ** ¹. ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ.

(32) **ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ² ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਸਿਰਫ *ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ* ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਵਾਰਾ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸਨ। *ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ* ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ *ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਰਿਕਾਰਡ* 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ। *ਜਮਾਂਬੰਦੀ* ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਗੈਰ ਮੁਮਕਿਨ ਨਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੈਰਾਧੀ ਵੀ ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(33) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਗਲਤ ਪੜਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ

1 (2004) 1 SCC 769

2 2007 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 3

ARUNJIT KAUR AND OTHERS v. JALANDHAR
IMPROVEMENT
TRUST AND OTHERS (*R.P. Nagrath, J*)
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

98
2

(34) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੰਬਰ 148 ਆਫ 1997 ਦੁਆਰਾ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਆਰਐਸਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਸ. ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ. ਪੀ. ਨਾਗਰਥ, ਜੇ

ਉਧਮ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਤੇਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2015 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 324

14 ਜਨਵਰੀ 2015

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870—ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਫੀਸ—ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ—ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ-ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (iv) (c) ਐਕਟ ਦੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ— ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਐਸ.ਐਸ.ਨਾਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।