

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

ਆਰ ਐਲ ਸਾਨੋ 2004 ਦਾ 4811

12 ਮਾਰਚ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ II ਭਾਗ I—Rls. 3.17A(d) ਅਤੇ 6.16(2)- ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ — ਕੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ — RI ਦਾ ਲਾਭ। 6.16(2) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਰਾਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਤੋੜ ਲਿਆ - RI.3.17A(d) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟ ਸਰਵਿਸ—ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.16 (2) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਬੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਲਾਭ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸੁਧਾ ਸੇਠ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਤੋੜ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗਰਾਊਂਡ ਖਾ ਲਿਆ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਏ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ■ c ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਨੋਕੀ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀ ' ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ

ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਫ ਏਨਜ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਬਾਹਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਫ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਹ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 8, 9 ਅਤੇ 11)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਬਿਕਾ ਲੂਥਰਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਧਰਮਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ **ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।**

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਰਾਹਤ.

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੰਨੀਏ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆ 26 ਜੂਨ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1969 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ- ਮੁਦਈ ਨੇ 11 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ। y ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੇਵਾ ' ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1969 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 1969. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਸੀਐਸਆਰ, ਖੰਡ I ਅਤੇ II ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17-A (1) (v) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ-

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

STATE OF PUNJAB AND ANOTHER v. SHAMSHER SINGH 570
(Ranjit Singh, J.)

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਭਦਾਇਕ - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਾਰੇ p I ensionary b I ਲਾਭਦਾਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(4) ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਬੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ 18 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ 2009 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਸੁਧਾ ਸੇਠ ਦੁਆਰਾ 18 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਚ ਸੀ:-

"ਕੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ b I ਲਾਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ?"

(6) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ 2, ਭਾਗ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 5.32-ਏ (ਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।)

(7) 19. ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ 25 ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ. ਆਈ. ਐਡੀਸ਼ਨ ਨੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਚ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮ 6.16 (2) ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(1) 2007(1) SCR 159

(2) 2009 (2) SCT 617

(7) ਫੁਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 16 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਦੇ ਕੇਸ (**ਸੁਪਰਾ**) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਫੁਲ ਬੈਚ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.16 (2) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 10 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਾਂ i ਰੁਪਏ ਨਿਯਮ 6.16 (2) ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"6.16 (2)। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ, 33 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਤਰਸਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.19C ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। 3,000 ਪੀ. er mensem. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਈ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਤੀਹ-ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਬੀ. ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨਣਯੋਗ p ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 33 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ। 375 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ।"

(8) ਇਹ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਮਾਣਯੋਗ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਤੋੜ ਲਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ■ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਕੰਪਾ i ਸਾਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। eing ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

(9) ਬੈਚ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਏ (ਡੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਕਲੇਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਜਿਸਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਤੋੜ ਲਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ **ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਲਝ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, **ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (3)** ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 48 (ਏ) ਅਤੇ 49 ਦਾ ਬੀ.ਐੱਸ.ਐੱਫ. ਨਿਯਮਾਂ, 1969 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਨੌਕਰ, ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅੱਧੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। **ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੇਸਿਲ ਡੇਨਿਸ ਸੋਲੋਮਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (4)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸਨਵਰ ਮਲ, (5)** ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਸਤੀਫਾ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਰਿਲਹਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 4.19 (ਏ) ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਢੋਲਕੀਕ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਜਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਅਸਵਿਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਜਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

- (3) 2001 (4) SCC 309
 (4) 2004 (9) SCC 461
 (5) 2004 (4) SCC 412

STATE OF PUNJAB AND ANOTHER v. SHAMSHER SINGH 573
(Ranjit Singh, J.)

ਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾਲੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਇਸ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਮੈਂ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵਾਂਗਾ ਜੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਪੜ੍ਹੇ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(10) ਆਖਰਕਾਰ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:-

ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲ ਤੱਕ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮ 6.16(2) ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(11) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਫ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(12) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਮੌਜੂਦਾ ਐਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

STATE OF PUNJAB AND ANOTHER v. SHAMSHER SINGH 574
(Ranjit Singh, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ