

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

ਹਮੀਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦੇ RSA ਨੰ. 5095

2 ਜਨਵਰੀ, 2012

ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ, 1908 - ਐੱਸ. 100-ਸੈਕਿੰਡ ਅਪੀਲ - ਨਾ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਠੋਸ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ - ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ-ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਖੋਜਾਂ ਗਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਜਦਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ a ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 100 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵਾਰ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਹੀ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹੀ ਹੋਣ a ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹੀ, ਦੀ ਉਸੇ ਹੀ ਹੈ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਏ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ ਦ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣਾ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 100 ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ, ਵੀ ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੇ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਗਲਤ ਇਹ ਹੈ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਲਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਰਾਏ ਲਈ ਦੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਸਿੱਟੇ ਇਸ ਲਈ ਖਿੱਚਿਆ ਹਨ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜੋ ਵੀ

(ਪਰਾ ੮)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਐਸ.ਮਲਵਈ .

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ (ਓਰਲ)

(1) ਦ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਸਫਲ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ।

(2) ਦ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਸੂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਰੋਕ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਬੀਤਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੀ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਬੀਤਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਸਰਾ ਨੰ.345 (3-3) ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰ.346 (6-1) ਸੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਲ ਦੀ ਧੀਆਂ ਦੇ ਜੀਓਨੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਹਰਦਿੱਤਾ. ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੀਡੀਓ ਅਜਿਹੇ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ 22/23 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਓਨੀ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੇ ਖਸਰਾ ਨੰ: 345 ਮਿ: (1-16) ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰ: 346 ਮਿ: (2-15) ਵਿਚੋਂ 4 ਵਿੱਘੇ 11 ਬਿਸਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਦੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਪਾਹਾ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰ.361 'ਤੇ ਦੀ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਮਿਲੀ 4 ਵਿੱਘਾ ਅਤੇ 13 biswas ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 345 ਮਿੰਟ (1-7) ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 347 ਮਿੰਟ (3-6) ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਆਏ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਬਾਦੀ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਇਹ ਸੀ avered ਉਹ ਮੁਦਈ -ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ 17 biswas ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀਡੀਓ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 6.11.1984 ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਉਸਦਾ ਘਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਘਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਰਤਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਦੇਸ਼, ਟੀਥਰਿੰਗ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਦੇ ਉਸਦਾ ਟਰੈਕਟਰ-ਟਰਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਹੋਣ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਉਸਦਾ ਨਿਵਾਸ. ਇਹ ਸੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਦੀ ਵਿੱਚ ਲੰਘਣਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਦੀ ਸਿਰਫ ਬੀਤਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਸਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਘਰ ਸਥਿਤ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਉੱਤਰ ਦੇ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਉਹ ਇੱਕ ਦਾ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸ ਦੇ ਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਖਸਰਾ ਨੰ. 361 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਹਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸਥਿਰ a ਕਪਾਟ ਅਤੇ ਕੋਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੀਤਣ _ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਖੁੱਲਾ ਸਪੇਸ ਨੇੜੇ ਨੂੰ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦ ਕੇਸ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਦੀ ਬੀਤਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਚੌੜਾਈ ਦੇ 23 ਪੈਰ 9 ਇੰਚ ਅਤੇ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਇਸ ਦਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਫਿਰਨੀ ਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ ਧਮਕੀ ਨੂੰ ਘੋਰਾਬੰਦੀ ਉੱਤੇ ਦੀ ਬੀਤਣ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ, ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਖਸਰਾ nos.345 ਅਤੇ 346 ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੀਓਨੀ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉੱਥੇ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ . ਇਹ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਧੀਆਂ ਦੇ ਜੀਓਨੀ ਮਿਲੀ 4 ਵਿੱਘਾ ਅਤੇ

11 biswas ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਮਿਲੀ 4 ਵਿੱਘਾ ਅਤੇ 13 biswas ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਵੇਂ ਮੁਦਈ -ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਸੀ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੀਓਨੀ ਮਿਲੀ 4 ਵਿੱਘਾ ਅਤੇ 12 biswas ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਾਨੀ ਭਾਗ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਲੈ ਲਿਆ a ਖੜ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ _ ਬਿਆਨ ਉਹ ਉਹ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ 2 ਵਿੱਘਾ ਅਤੇ 12 biswas ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਧੀਆਂ ਦੇ ਜੀਓਨੀ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮੁਦਈ ਸੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਬੀਤਣ ਬਾਹਰ ਦੇ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤੇ 14 ਪੈਰ ਅਤੇ 6 ਇੰਚ ਵਿੱਚ 14 ਪੈਰ ਨਾਲ 3 ਇੰਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀਤਣ _ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੇ 9 ਪੈਰ 6 ਇੰਚ (2 ਕਰਮ), ਜੋ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਮੋਹਰੀ ਨੂੰ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਮਾਰਗ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਨੂੰ ਦੀ 23 ਪੈਰ ਜ਼ਮੀਨ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ a "ਰਾਸਤਾ"। ਇਹ ਸੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ 14 ਪੈਰ 3 ਇੰਚ ਵਿੱਚ 63 ਪੈਰ ਬੀਤਣ ਹੈ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਦੇ ਦੀ 4 ਵਿੱਘਾ 12 biswas ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1. ਸਾਰੇ ਹੋਰ averments ਸਨ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਗੁਣ

(4) ਉੱਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ:-

- “1. ਕੀ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਬੀਤਣ ਜਿਵੇਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮੁਦਈ _ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਪੀਲਾ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ?OPP.
2. ਜੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ.1 ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੀਤਣ ਦੇ ਉੱਪਰ ਲਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਸਦਾ ਘਰ?OPP
3. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਥਮਾ ਕੀਤੀ ਲਈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਫਾਰਮ?ਓ.ਪੀ.ਡੀ
5. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਟ?ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ ਇਹ ਸੂਟ?ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ no.2 ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓਪੀਡੀ
8. ਰਹਤ।”

(5) ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (Sr. Divn.), ਨਾਭਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਸੂਟ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 2.9.2009. ਹੋਣ ਅਸਤੁਸ਼ਟ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ,

ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਵੀਡਿਓ impugned ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 13.9.2011 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ

(6) ਆਈ ਕੋਲ ਸੁਣਿਆ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੰਬਾਈ

(7) ਦ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ a ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਮੁਦਈ -ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਪਣ 9 ਵਿੱਖਾ 4 ਬਿਸਵਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ nos.345 ਅਤੇ 346 ਸਨ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੀਓਨੀ. ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਧੀਆਂ ਦੇ ਜੀਓਨੀ ਮਿਲੀ 4 ਵਿੱਖਾ 11 biswas ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ Ex.P-2. ਦ ਘਰ ਦੇ ਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਅਰਥਾਤ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਲੰਬਾਈ ਹੈ 14 ਦਾ ਪੈਰ ਅਤੇ 3 ਇੰਚ ਵਿੱਚ ਚੌੜਾਈ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਹਰੀ ਨੂੰ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਦ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਬੀਤਣ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਹੋਣ ਚੌੜਾਈ ਦੇ 23 ਪੈਰ 9 ਇੰਚ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਸੀ ਅਗਵਾਈ ਨਾਲ ਮੁਦਈ- ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਖੜ੍ਹੇ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦੇ 23 ਪੈਰ 9 ਇੰਚ ਹੈ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ । 14 ਫੁੱਟ 3 ਇੰਚ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਬਾਕੀ 9 ਪੈਰ 6 ਇੰਚ ਹੈ ਦੀ ਬੀਤਣ ਦੇ ਲਈ ਘਰ ਦੇ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਦ ਘਰ ਦੇ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਹੈ ਵੀ 'ਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਗਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਦ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵੀਡਿਓ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 6.11.1984 ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਮੇਲ ਸਿੰਘ। ਦ ਮੁਦਈ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਪਰ ਉਹ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਮੇਲ ਸਿੰਘ। ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਤਣ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਹ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰਮੇਲ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ DW-3 ਅਤੇ ਸੀ ਬਰਖਾਸਤ ਉਹ ਦੀ ਬੀਤਣ ਮੋਹਰੀ ਨੂੰ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਹੈ 14 ਪੈਰ 3 ਇੰਚ ਅਤੇ ਦੀ ਬੀਤਣ ਲਈ ਘਰ ਦੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਦੇ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਹੈ a ਚੌੜਾਈ ਦੇ 9 ਪੈਰ ਛੇ ਇੰਚ ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, WHO ਮੰਨਿਆ ਕੋਲ ਹੈ ਉਸਦਾ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਹ ਦੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ DW-1 ਅਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ। ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕਰੇਗਾ ਸਿੱਧੇ ਹੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਦੀ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦੀ ਬੀਤਣ

ਹੋਣ ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ 23 ਪੈਰ 9 ਇੰਚ ਜਿਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਪਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੇ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਬਰਖਾਸਤ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ। ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਉਹ ਦੀ ਮੁਦਈ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਦੀ ਬੀਤਣ ਜਿਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(8) ਜਦਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ a ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵਾਰ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਹੀ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਏ ਕੁਦਰਤੀ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਹੀ ਹੋਣ a ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹੀ, ਦੀ ਉਸੇ ਹੀ ਹੈ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਏ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸਿਰਫ ਬਰਾਬਰ ਆਧਾਰ ਦ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 100 ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ, ਵੀ ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੇ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਗਲਤ ਇਹ ਹੈ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਲਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਦਲ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਰਾਏ ਲਈ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਸਿੱਟੇ ਇਸ ਲਈ ਖਿੱਚਿਆ ਹਨ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜੋ ਵੀ ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਗਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ , ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

"24. ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੇਮੇਰੰਡਮ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਦਾਲਤ ਹਨ ਪਾਇਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਨ ਉਹ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਹੈ ਨਾ ਹੀ a ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਨੁਭਾਗ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ। ਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੱਖਰਾ ਤੋਂ a ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਚੁਨੀਲਾਲ v. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਸੈਚੁਰੀ ਐੱਸ.ਪੀ.ਜੀ. & Mfg. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1962 Supp (3) SCR 549) ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ:

"ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ ਕੀ ਇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਘੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੁਫਤ ਤੋਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਕਾਲਾਂ ਲਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਚਾਰ. ਜੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸਵਾਲ ਹਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ a ਸਿਰਫ਼ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਉਹ ਅਸੂਲ ਜਾਂ ਕਿ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ।"

25. ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅੰਦਰ ਦੀ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜੇ ਆਏ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਗਵਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਪਰ ਵੀ ਕਿਥੋਂ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਕਿਥੋਂ ਤੋਂ a ਦਿੱਤਾ ਸੈੱਟ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਸੰਭਵ ਹਨ . ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਬਦਲ ਇਸ ਦਾ ਰਾਏ ਲਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਦੀ

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਸਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਪਟਾਈ ਸਥਿਤੀ, ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ।

(9) ਨੌ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ.

(10) ਦ ਅਪੀਲ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫੇਲ ਅਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

~~ਐਸ ਗੁਪਤਾ~~

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਤਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.

ਦਰੋਪਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 RSA ਨੰ. 4783

12 ਜਨਵਰੀ, 2012

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਉਪਯੋਗੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ - ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਸਥਿਰ ਲਈ ਛੁਟਕਾਰਾ- ਸੱਜਾ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਕਬਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਗਿਰਵੀਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਐਕਟ - 2008 (1) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 414 (ਪੀ ਐੱਡ ਐਚ) (ਐਫਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓ ਰਾਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਿੰਦੂ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰੋ ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਨੂੰ ਰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਮੌਰਗੇਜ ਪਰ ਕਰੇਗਾ ਉੱਠਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਕਿੱਥੋ ਦੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਦੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੌਰਗੇਜ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਇਸ ਦੇ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦ ਸਹੀ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿੱਥੋ ਨਹੀਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੈ ਸਥਿਰ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਕਰੇਗਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਦੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਮੌਰਗੇਜ