

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼
ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਫਲਸੋ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ.ਜੇ.ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,
ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਂਟਸ।
ਬਨਾਮ
ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ
ਮਲ ਸਿੰਘ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 549.

1958

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (XXX I of 31 ਜੁਲਾਈ
1950)— ਧਾਰਾ 46— ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਮੁਸਲਮਾਨ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਜਾਇਦਾਦ - ਕੀ
ਰੋਕਿਆ — ਰਖਿਅਕ — ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਸੰਪਤੀ. ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ
ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਮੁਸਲਮਾਨ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਸੰਪਤੀ.

ਫਤਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚ
ਜੇ ਕਟੋਡੀਅਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਪਾਰਟੀ, ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
ਜਾਇਦਾਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਜੱਜ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ
ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਖਵਾਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ
ਦੇਣਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀ
ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ 15 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਬੀ. 31 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਫਲਸੋ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ,
ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ
ਸਬ-ਜੱਜ, ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ
ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 11 ਮਈ ਨੂੰ ਸ.
1951, ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਨਾਥ ਵੋਹਰਾ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ,
IV ਕਲਾਸ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1951, ਅਤੇ
ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਕੇ.ਐਲ. ਜੱਗਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਨ. ਗੋਸਵਾਮੀ।
ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਏ.ਐਮ. ਸੂਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਜੂਨ, 1950 ਵਿਚ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ
ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਅਧੀਨਗੀਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ
ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿਖੇ ਜੱਜ - ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ
ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਤੇ ਮਾਈ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹੋਰ
ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ
ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ। ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ
ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿਮੀ ਸਨ
Iar ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀ ਜ਼ਮੀਨ
ਇਕ ਸ਼ਰਾਜੂਦੀਨ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 1947 ਵਿਚ ਸੀ.
ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ
ਮੁਦਈ 1 ਤੋਂ 4; ਕਿ ਸ਼ਰਾਜੂਦੀਨ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਨਹੀਂ ਗਏ; ਅਤੇ ਉਹ
ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਬ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਸੀ
ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ
ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ
ਦਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਣ ਕਦੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮਲ ਸਿੰਘ
ਦੁਲਟ ਜੇ.

ਮਾਈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ
ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਸੀ-ਹਿੰਮਤ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਵੀਰੋ - ਅਤੇ

ਹਿੰਮਤ ਨੇ ਮੱਲ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ

30 ਜੁਲਾਈ 1947 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ

ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ Mst. ਵੀਰੋ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ

ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ ਬਾਬੂ ਰਾਮ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦਾ ਪਿਤਾ; ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨ ਮਾਲਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ
ਸਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਨੰ

ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਖਾਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸੀ

ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ। ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਾਂ

ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਹਨ

ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਏ ਸਨ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ

ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵੈਧ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜੋ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰੋ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਰਟੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ

ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ

ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੀ.

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ

ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

evacuee ਜਾਇਦਾਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ

ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ।

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮਲ ਸਿੰਘ
ਦੁਲਟ ਜੋ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਨ
ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਪਰ
ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ
ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ-1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 549 ਅਤੇ 550- ਨੂੰ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ
ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਮਾਲਕ
ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਦੀ ਧਾਰਾ 46
ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950, 1950 ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ;
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:-

"ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਇਹ ਐਕਟ, ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ-

(a) ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ;
ਜਾਂ
(ਬੀ) * * *

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ
ਇਸ ਤਹਿਤ ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ
ਐਕਟ; ਜਾਂ

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ
ਰਖਿਅਕ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਰਖਵਾਲਾ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ।"

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮਲ ਸਿੰਘ
ਦੁਲਟ ਜੇ.

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁਕਮ ਹੈ

ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜਾਇਦਾਦ, ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ. ਗੁੱਜਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, -----

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਸਟਨ, ਸੀ.ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ,

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸੀ

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ

ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲੰਬਿਤ. ਵਿੱਚ

ਉਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਮਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਕਟੋਡੀਅਨ ਉਹ ਸੀ * ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼

ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਵੈਸਟਨ, ਸੀ.ਜੇ.,

ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ

ਜਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ

ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ

ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਾਡਾ **atten**

ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਸਦੀਕ ਬੈਚੀ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

ਅਸ਼ਫਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਜਿੱਥੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਫਰਮ ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ-

ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਦਾ

ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ

(1) 1953 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 94

(2) 55 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 448

(3) 54 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 318

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮਲ ਸਿੰਘ
ਦੁਲਟ ਜੇ.

(3), ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ
ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ
ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ
ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਨਹੀਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਏ
ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਖਲੀਲ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ. ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ, ਅਤੇ
ਹੋਰ (1). ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ,
ਮੌਜੂਦਾ ਤੋਂ ਇੰਨਾ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ।
ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਉਹ ਇੱਕ ਸੋਹਣੀ ਬੇਗਮ ਸੀ
ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕਫ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ
ਆਪਣੀ ਧੀ ਦਾ ਨਾਂ ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਰੱਖਿਆ
ਅਗਲੇ ਮੁਤਵਾਲੀ ਵਜੋਂ। ਇਹ 23 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੀ
ਮਾਰਚ, 1929. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੰਬਰ ਵਿੱਚ
ਬੇਰ 1938 ਸਨ੍ਹਾਣੀ ਬੇਗਮ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਅਤੇ
ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ
ਵਿਚ ਸੋਹਣੀ ਬੇਗਮ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ
ਦਸੰਬਰ 1943 ਨੂੰ ਮਲਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ
ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਖਲੀਲ ਅਹਿਮਦ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ
ਵਕਫ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ
ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ
ਦਾ ਮੁਤਵਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੂਟ ਸੀ
ਅਕਤੂਬਰ, 1944 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ
14 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਦਸੰਬਰ, 1944। ਦੂਜਾ ਸੂਟ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ
ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ
13 ਫਰਵਰੀ, 1945 ਨੂੰ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ
ਅਤੇ ਇਹ 28 ਮਈ, 1945 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
2 ਅਕਤੂਬਰ 1945. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਸਨ
ਲੰਬਿਤ ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਚਲੀ ਗਈ
ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਅਤੇ ਇਵੈਕੂਈ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ
ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਇਦਾਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ
ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਡਿਪਟੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ
ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਸਾਰੇ. 362 ਐਫ.ਬੀ.

vol xii] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 7

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮਲ ਸਿੰਘ
ਦੁਲਟ ਜੇ.

ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਤਵਾਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਹਨ। ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਮਲਕਾ ਮੇਹਰ ਨਿਗਾਰ ਬੇਗਮ ਦੀ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਦਦ ਦੀ।

ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਮੁਸਲਮਾਨ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸੰਪਤੀ, ਅਤੇ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਨਿਗਰਾਨ ਇੱਕ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ.

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੀ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਇਸਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਕੁਸਟੋਡੀਅਨ ਖਾਲੀ ਕਰੋ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮਲ ਸਿੰਘ
ਦੁਲਟ ਜੇ.

ਮੈਂ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ
ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਓ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਲਈ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1957 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 183 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

1958

ਅਗਸਤ, 12

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ X L III) -
ਸੈਕਸ਼ਨ 98- 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ
ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ
117— ਏ ਸੀਟੀ— ਕੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ— ਧਾਰਾ 117— ਸੁਰੱਖਿਆ
ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ
ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਅੱਧਾ- ਕੀ
ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ -
ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ
- ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ.

'ਤੇ ਇਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ
ਲੋਕ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ" ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ
ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਕਾਬਲ ਹੋਣ ਲਈ.

ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਐਨ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਸਾਫ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 1,000
ਅਤੇ ਰਕਮ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਖੀ ਨੂੰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ
ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗਾ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ