

ਅਪੀਲ ਸੀਵੀਲ

ਪਹਿਲਾ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

## 1961 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 971

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1913 ਦਾ I ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ( 1960 ਦਾ X ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- S. 15- ਇੱਕ ਔਰਤ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ- ਜਾਇਦਾਦ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ -ਵਿਕਰੀ-ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ—ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)- ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ; i

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਤੇਹਫੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਾਸੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪਾਸੇ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਇਹ ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਔਰਤ ਨੇ ਖੁਦ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਕੇ ਜਾਂ ਤੇਹਫੇ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ੍ਰੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸਬ.ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮਾਨਸਾ, ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ 1961 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਈ.ਐਫ. ਬਾਰਲੇ, ਜਿੱਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ 1961 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ। 8 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਤੱਕ 12,000, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਲਾਗਤ ਮਿਲੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਨ.ਸੇਠ।

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਮਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 10 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 4 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਕਰੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1960 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਕਰੀ Mst ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਕੋਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਝਗੜਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਨਾ 'ਦਾਦਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਚਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵੈਂਡੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 15. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖੁਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ:-  
ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ  
ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ-

ਸੁਰਜੀਤ  
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ  
ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

(a) ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, -  
ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ;  
ਦੂਜਾ, ਟਾਇਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ;  
ਤੀਜਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ;

ਹਰਬੰਸ  
ਸਿੰਘ ਜੇ

\* \* \* \* \*

(b) ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

(c) ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਾਂਝੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-  
ਸ਼ਾਨਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, -

\*\*\*\*\*

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

(a) 'ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ  
ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ  
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ  
ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ  
ਵੈਸਟ ਹੋਵੇਗਾ,

(i) - ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(ii) ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਂ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਂ ਦੇ  
ਭਰਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(b) ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ  
ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ,  
ਜੇਕਰ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ  
ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, -

“ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਵਿੱਚ;

ਅਜਿਹੀ ਔਰਤ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ  
ਵਿੱਚ

ਸੁਰਜੀਤ  
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ  
ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਰਬੰਸ  
ਸਿੰਘ ਜੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ \_ ਵੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹਰੇਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ ( ਏ ) ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਦਾ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੁਰਸ਼ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਮਾਦਾ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ(ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਤੋਂ ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਜਾਈਏ, ਭਾਈ! ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ! ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ, (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਰਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1), ਫਿਰ ਵੀ ਦੂਜਾ ਸਥਾਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਔਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸੂ.ਬੀ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗਾਂ ਸਿਰਫ ਹੱਦ ਤੱਕ

ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਾਲਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਾਸੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪਾਸੇ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਔਰਤ ਨੇ ਖੁਦ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੁਪਰੀਅਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ *ਦੇਬੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੈ। ਚੰਬੇਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (1), (ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ)। ਹੈੱਡ-ਨੋਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ' ਸ਼ਬਦ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

(1) ILR (1963) 2 ਪੁੰਜ. 233=1963 PLR 500। ,

ਸੁਰਜੀਤ  
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ  
ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਰਬੰਸ  
ਸਿੰਘ. ਜੇ

ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਹਿ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵਜੋਂ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਖੱਟਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਵੇ, ਪੂਰਵ ਇਮਪਸਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਚੌਥੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਿਰਲੇਖ-ਨੋਟ ਏ, ਉੱਪਰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਂਪਸਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਫਿਰ ਸੰਤਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2), (ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਸਰਮੁੱਖ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀਆਂ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਤਰੇਏ ਭਰਾ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ, ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰੋਡਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਿੱਛਲਾਗ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰੀ-ਇੰਪਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲਿਆਇਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ, ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਮਾਦਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 134 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ 'ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਏ' ਹਨ।

(2) “1965 PLR 132.

ਫਿਰ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ। ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਨਾਮ: ਵਿਕਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋ-ਦੂਸਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਹੈ- ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਮਰਦ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਕਰੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਮੁਦਈ-ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਪੂਰਵ-ਇੰਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇਹ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਸਨ ਹਰੇਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੈਕਟਿਵ ਸ਼ੇਅਰ, \* \* \* ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਔਰਤਾਂ ਧਾਰਾ 15(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 15(2), ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਪੁਰਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸੁਰਜੀਤ  
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ  
ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਰਬੰਸ  
ਸਿੰਘ. ਜੇ

ਮੈਂ ਡਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੰਸ਼-ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਧਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ, ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਤਿੰਨਾਂ ਮਹਿਲਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ, ਸਾਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੁਰਜੀਤ  
ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ  
ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਹਰਬੰਸ  
ਸਿੰਘ, ਜੇ

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਨਾਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜੀਬ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ- ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੁਖ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ ਜੇ,

ਇਨਕਮਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਡਿਸਟਿਲਿੰਗ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1962 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 61

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)- S. 10(2)(xt/)- ਸਮਾਪਤ

1965----- ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਇਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ— ਗੱਲਬਾਤਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ—ਕੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ—ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

22 ਜੁਲਾਈ ----- ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦਾ 10(2) (xv)। ਇਹ ਰਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਟੁੱਟ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ

ਖਤਰਾ ਸੀ, ਇਹ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,-, ਇਹ ਖਰਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਪਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਾਤਰਾ ਖਰਚੇ ਵੀ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (xv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ।



Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।