

ਆਰ.ਐਸ.

ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ

ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਮੇਸਰਸ ਜੁਗਿੰਦਰ ਨਰਸਰੀ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦੇਗ

1958 ਦਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 4-ਡੀ

7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1966

ਬੰਗਾਲ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ) ਐਕਟ (1941 ਦਾ VI)-ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 7- ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਪੌਦੇ-ਕੀ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਪੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਗਾਲ ਫਾਈਨਾਂਸ (ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਸਤੂ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ, ਹਰੇ ਜਾਂ ਸੁੱਕੇ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬੀਜ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ, "ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੁਗਿੰਦਰ ਨਰਸਰੀ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, (ਦੁਆ, ਜੇ.)

ਚੰਗੀ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਕੋ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੰਗਾਲ ਫਾਇਨਾਂਸ (ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1)- ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 1958 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਨੇੜੇ ਮੈਸਰਜ਼, ਜੁਗਿੰਦਰ ਨਰਸਰੀ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਰਕਾਬ ਗੰਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 10 ਮਾਰਚ, 1955 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1955 ਅਤੇ 1955-56 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੇਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

(1) ਕੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ" ਨੇ ਇਕੱਲੇ "ਬੀਜ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਇਹ "ਪੈਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਦੁਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੈਦੇ ਹਨ?

ਜੀ ਐਸ ਵੇਹਰਾ ਅਤੇ ਐਮ ਕੇ ਚਾਵਲਾ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਨ. ਸੰਕਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਸ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਆ, ਜ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਪੈਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

"ਸਬਜ਼ੀਆਂ, ਹਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸੁੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬੀਜ ਅਤੇ ਪੈਦੇ (ਡਾਕਟਰੀ ਤਿਆਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) (ਸੀਲਬੰਦ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)।"

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ" ਸਿਰਫ਼ "ਬੀਜ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ "ਪੈਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਫੁੱਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੌਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਗਾਉਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਹਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ "ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੌਦਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੌਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪੌਦਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਫੁੱਲ ਪੌਦੇ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਬੁਧਾਈ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਵਿਕਰੀ - ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ* (1), ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਬੋਰਾਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਅਨੁਸੂਚੀ II, ਆਈਟਮ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਹ ਅਰਥ ਜੋ ਲੋਕ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਸੋਈ ਦੇ ਬਗੀਚੇ ਜਾਂ ਖੇਤ ਵਿੱਚ ਉਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਸਜਾਵਟ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਹਰਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਸੰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਫਰਮ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ. (2), ਐਮ.ਪੀ. ਪੈਨ ਮਰਚੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਰਾਜ (3) ਅਤੇ ਕੋਕਿਲ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪ੍ਰਾਂਤ (4) ਧਰਮਦਾਸ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਹਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਮੈਂ "ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ, ਹਰੇ ਜਾਂ ਸੁੱਕੇ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬੀਜ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਹਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ "ਪੌਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਮੈਡੀਕਲ ਤਿਆਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਅਤੇ "ਸੀਲਬੰਦ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਮੇਰੇ ਲਈ

(1) (1961) 12 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 286.

(2) (1956) 7 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 743. (ਸਾਰੇ)।

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਨਾਗ 54.)

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1951 ਪੈਟ. 367

(5) (1958) 9 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 1947 (ਕੈਲ.)

ਮੇਸਰਸ ਜੁਗਿੰਦਰ ਨਰਸਰੀ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, (ਦੁਆ, ਜੇ.)

ਕਾਨੂੰਨ-ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਬਦ "ਪੈਂਦੇ" ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, "ਸਬਜ਼ੀਆਂ, ਹਰੇ ਜਾਂ ਸੁੱਕੇ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬੀਜ" ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੱਚੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ "ਪੈਂਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪੈਂਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚਾਰੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ. ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ, ਅਰਥਾਤ, "ਸਬਜ਼ੀਆਂ" ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਵੇਹਰਾ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੈਂਦੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਰਥ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਖਤ ਜਾਂ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਇਕੋ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਥੋਪਣ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੇਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ। ਮੇਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਛੇਟ ਦੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸਬਜ਼ੀਆਂ" ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਪੈਂਦੇ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਪੈਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਬੰਗਾਲ ਫਾਈਨੈਂਸ (ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7, ਅਨੁਸੂਚੀ ॥ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਪੀ. ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ