

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਅਵਨੀਸ਼ ਝਿੰਗਨ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਕਸਲ ਕ੍ਰੌਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2017 ਦਾ ਵਟਸਐਪ ਨੰਬਰ 16

ਮਾਰਚ 22, 2018

ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2003 - ਐੱਸ. 56 ਅਤੇ 57 - ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ. 56(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਪੂਰਨ-ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।) ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ — ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ — ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ — ਉਕਤ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ — ਰੱਖੀ ਗਈ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਛੁੱਟੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬਾਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਫੈਸਲਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਓ — ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ — ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬਾਡੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੈਂਬਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅਕਸਰ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਖਰੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ

ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਸ

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ।
ਨਿਰਣਾ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵੀਡੀਆ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(ਪਰਾ 14)

ਸੰਦੀਪ ਗੋਇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ
ਵਕੀਲ।

ਮਮਤਾ ਸਿੰਗਲਾ ਤਲਵਾੜ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਹਰਿਆਣਾ।

ਅਵਨੀਸ਼ ਝਿੰਗਨ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ 24.04.2013 ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਲਫੋਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2003 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ:

"(i) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਐਲ.ਡੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਲਫੋਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪੌਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ 2003 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ?"

ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 4 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜ ਹੈ?"

(3) ਪੈਰੇ-(ii) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ (i) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। (ਸੈਲਫੋਸ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦ।

(5) ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਫਾਸਫਾਈਡ (ਸੈਲਫੋਸ) ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ 38 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ "ਕੇਵਲ

ਪੰਦਿਆਂ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਾਲ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ, ਨਦੀਨਨਾਸ਼ਕ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ" ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 03.09.2012 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੈਲਫੋਸ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 38 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਕੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਸੀ। 23.01.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 25.04.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 31.01.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਉਕਤ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਮੈਂਬਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।

(7) ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(8) ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"57. (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਜਾਂ ਦੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਜਾਂ ਦੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ 23.01.2013 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤੇ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ 57(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ "ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ" ਲਈ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਾਫੀ ਹੈ।

“56 (3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕੋ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਡੀਲਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਕੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ www.haryanatax.com ਤੁਸੀਂ "ਵੈਟ ਆਰਡਰ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋਗੇ।

(5) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੇ ਮੈਂਬਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(12) ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(13) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੈਂਬਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅਕਸਰ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। ਕਈ ਵਾਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਖਰੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਆਪਣਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਰਣਾ।

(14) ਫੈਸਲਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵੀਡੀਆ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(15) ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ:

"11. ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੁਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਢੰਗ ਜਾਂ ਢੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਸਭ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਓਪਰੇਟਿਵ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ। ਜੱਜ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ। ਉਹ ਡਰਾਫਟ ਲਿਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅੰਤਮ ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਕਟ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਫੈਸਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ "ਨਿਰਣੇ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਹੁਣ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਲੋਕਸ ਪੋਏਨਿਟੈਟਿਓ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਮਿੰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਕਸਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਡਰਾਫਟ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕ ਡਰਾਫਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਸਪੁਰਦ ਕਰਦਾ" ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਰਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕੇ। ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਆਖਰੀ ਪਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਕੋਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇਹ ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਪਰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ। ਪਰ ਕੋਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਹੁਣ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਹੁਤ ਭਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਲਟਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਜੋਗ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਕੋਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ, ਕਈ ਵਾਰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਡਰਾਫਟ, ਇੱਕ ਭਰਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਮਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਡਰਾਫਟ ਉਸਦੀ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਰਾਏ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਡਰਾਫਟ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਅਣਲਿਖਤ ਸਮਝ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਚਾਨਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(*Avneesh Jhingan, J.*)

14. ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਫਿਰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਲਾਜਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੰਗਾ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ.

....(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।”

(16) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਭਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2004 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਕਲੌਤਾ ਮੈਂਬਰ। ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ।

(18) ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25.04.2013 ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ