

The Punjab State Board for the Prevention and Control of Water Pollution, 11-A, The Mall, Patiala v. M/s. Raja Ram Corn Products (Punjab) Pvt. Ltd., Mohali and others (H. S. Rai, J.)

(4) ਜੋਤੀ ਰਾਮ, ਅਤੇ ਸੈਂ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਚਮਨ 1 ਲਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), i, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ :

“ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 306, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਐਕਟੀਵਿਟੀ ਪਰਸਨਲਿਸ ਮੋਟਰ ਕਮ ਪਰਸਨਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਤ।”

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਰਾਏ, ਜੇ.

ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬੋਰਡ
, 11-ਏ, ਮਾਲ,
ਪਟਿਆਲਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਕੌਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੰਜਾਬ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ,
ਮੋਹਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 851 :

4 ਵਾਂ। ਸਤੰਬਰ - 1989

ਪਾਣੀ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1974- ਐੱਸ. 2(j), 21, 25, 26, 44 ਅਤੇ 47— ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (II of 1974)— S. 401 — ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ-ਨਿਯੰਤਰਣ — ਮੁਕੱਦਮਾ— ਵਪਾਰ ਦੇ ਗੱਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਿਕਾਸ

(1) 1979 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 536 ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਸੀਵਰ ਵਿੱਚ-ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦਾ ਪੱਧਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ-ਅਪੈਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵਰ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਐਸ. 21(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਭਾਵ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦਗੀ 'ਸਟਰੀਮ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੰਘ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ 'ਅੱਛਾ' ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ—ਸ਼ਬਦ 'ਸਟਰੀਮ'—ਦਾ ਅਰਥ—ਸਵਾਲ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. 22(2) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਸ. 2(j) ਵਿੱਚ 'ਸਟਰੀਮ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਦੀ, ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਭੂਮੀ ਪਾਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਿਕਾਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਭੂਮੀ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਰਲ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਦੀ ਜਾਂ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੜੋਤ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਰਲ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ 'ਧਾਰਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੀਓਰਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ੈ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਵੱਡੀ (ਪੈਰਾ 17) ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਹੁਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 19)

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕਰੋੜ ਦੀ ਧਾਰਾ 401 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ.ਸੀ.!? . ਬਾਂਸਲ, ਪੀ.ਕਿਊ.ਐਸ. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1

The Punjab State Board for the Prevention and Control of Water Pollution, 11-A, The Mall, Patiala v. M/s. Raja Ram Corn Products (Punjab) Pvt. Ltd., Mohali and others (H. S. Rai, J.)

ਕਲਾਸ, ਖਰੜ, ਮਿਤੀ 5 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ।

ਵਾਟਰ (ਪ੍ਰੀਵੈਂਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਪਲੂਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਸੀ. ਸਿੱਬਲ . ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਜੇ.ਐਨ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਐਲ. ਬਹਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਰਾਏ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਲ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ (ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੈਸਜਰ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਕੌਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੰਜਾਬ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪਾਣੀ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਸਜਰ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਕੌਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੰਜਾਬ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਸੀਵਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਈ 125, 1976 ਨੂੰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

(2) ਸਹਿਮਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਕਿਉਂਕਿ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਬੀਓਡੀ (ਬਾਇਓ-ਕੈਮੀਕਲ ਆਕਸੀਜਨ ਡਿਮਾਂਡ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਲਈ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਯੋਜਨਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੀਵਰ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਏਗਾ।"

(4) 8 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਪੁਰੀ, ਸਹਾਇਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ, ਪਟਿਆਲਾ, ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਨਮੂਨੇ ਲਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਹਾਇਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੈਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਹਾਇਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਨਸਿਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦਗੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲਏ । ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਫੋਰਮੈਨ। ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਫੋਰਮੈਨ ਨੇ ਫਾਰਮ XII ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਸੀ। ਬੋਰਡ

ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੈਰਾਥ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(6) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ ਵੱਲੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਸੁਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਨੀਲਮ ਦੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਵਰਿੰਦਰ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 11 ਨਵੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿਸ ਗੱਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀਵਰੇਜ ਵਿਚ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗੱਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਦੀ ਜਾਂ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇਕ ਕਾਪੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਆਰ. ਬਾਂਸਲ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ, ਨੇ 5 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

(9) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ,

The Punjab State Board for the Prevention and Control of Water Pollution, 11-A, The Mall, Patiala v. M/s. Raja Ram Corn Products (Punjab) Pvt. Ltd., Mohali and others (H. S. Rai, J.)

(10) ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 'ਦਿ ਆਰਲੀਨਡ' ਆਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਪਹਿਲਾਂ; ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਨਾਲੇ ਜਾਂ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ * ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਾੜੀ ਹੈ।

(11) ਮੈਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੀਹ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ * ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਤਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"21. ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(1) ਇੱਕ ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਦੀ ਜਾਂ ਖੂਹ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਵਰੇਜ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਲਾਂਟ ਜਾਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਲੰਘ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਖੂਹ ਵਿੱਚ।

ਧਾਰਾ 2(j) ਵਿੱਚ ਸਟ੍ਰੀਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਸਟ੍ਰੀਮ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(i) ਨਦੀ;

(ii) ਪਾਣੀ ਦਾ ਰਸਤਾ (ਭਾਵੇਂ ਵਗਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸੁੱਕਾ);

(iii) ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਣੀ (ਭਾਵੇਂ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਨਕਲੀ);

(iv) ਉਪ-ਭੂਮੀ ਪਾਣੀ;

(v) ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਾਂ ਲਹਿਰਾਂ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(12) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦਾ ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਸੀਵਰ

ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਵਰ ਇੱਕ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:-

“ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ! ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ, ਦੂਜੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।' -----

(13) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ 'ਸਟਰੀਮ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਦੀ, ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਭੂਮੀ ਪਾਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਿਕਾਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭੂਮੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਰਲ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਦੀ ਜਾਂ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੜੋਤ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਧਰਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਰਲ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ 'ਧਾਰਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(15) ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ □ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"22. ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ।—

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਵਰੇਜ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ, ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਬੰਧਤ ਬੋਰਡ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਇੱਕ

ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਪੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(16) ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ '22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਨਿਕਾਸ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। *ਦਲਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਭੋਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:* -

"ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਿਆਰ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 303.

ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਤੋਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਨਤਕ ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ (1955) ਦੇ ਨਿਯਮ 9(j) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 1)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, *ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)*, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਕੁੰਜੀ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਾਇਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

'ਸ਼ੱਲ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਲਾਜ਼ਮੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। . ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਰੋਧਕ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਘੱਟ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 66)

(17) ਵਿੰਵਿਊਹੋਫ 1 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦੇਵੇ ਕਿ

(2) ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 714.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਗੱਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੱਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

(18) ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 25 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਗੱਦੇ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਇਕ ਪਾਸੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 26 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗੱਦਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਇੱਕ ਅਪੈਰਾਥ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਬਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

(19) ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

(20) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਮਾਰਚ 1986 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(21) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਹੁਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 18 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ