

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਜੀਐਸ ਚਾਹਲ, ਜੇ ਜੇ.

ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10817।

6 ਨਵੰਬਰ, 1990

ਹਿੰਦੂ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਐਂਡ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਕਟ, 1956- ਐੱਸ. 4, 10, 11 ਅਤੇ 16— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— Articles 226 ਅਤੇ 227— ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਜਾਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਾਂ - ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਜਾਟਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਵਾਜ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਬਾਲਗ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ:

- (a) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 21 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (b) 2 ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ

ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ.ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਜੇ.)

1987 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਲਦੀ ਹੀ! ਤਾਰੀਖ;

- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (d) ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਅਤੇ P-2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀਡੀਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (e) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;
- (f) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (g) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਐਚ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਕਾਉਂਸਲ

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ ਚਾਹਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (1989 ਦਾ ਨੰਬਰ 10817 ਅਤੇ 1989 ਦਾ 8896) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

(2) ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਨਾਬਾਲਗ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਸਾਬਕਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰਬਜੀਤ ਕੌਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਜਦਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਰ ਸੰਘਾ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸਪੋਰਟ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

(4) ਇਹ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: (1) ਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਰਜਿਸਟਰਡ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ (2) ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਜਾਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਯੋਗ ਸਨ।

(5) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਦੀ ਉਮਰ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ।

(6) ਹਿੰਦੂ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਐਂਡ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“4. ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ। -ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ,

- (a) ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪਾਠ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (b) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਜਾਟਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਵਾਜ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਬੰਧ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਯੋਗ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 10. ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ-

- (i) ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਹੈ;

ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ.ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਜੇ.)

- (ii) ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੋਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
- (iii) ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਵਿਆਹ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;
- (iv) ਉਸ ਨੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(8) ਐੱਸ. 1 ਐੱਸ. 11. ਵੈਧਪਾਦਪਦਸ਼ਨ ਲਈ ਉਹ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ। — ਅਦਾਕਾਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

- (i) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗੋਦ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਹੈ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਿੰਦੂ ਪੁੱਤਰ, ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਚਾਹੇ ਜਾਇਜ਼ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਗੋਦ ਦੁਆਰਾ) ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਜੇਕਰ ਗੋਦ ਕਿਸੇ ਧੀ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਿੰਦੂ ਧੀ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਧੀ (ਚਾਹੇ ਜਾਇਜ਼ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਗੋਦ ਦੁਆਰਾ) ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ;
- (iii) ਜੇਕਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ ਗੋਦ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 21 ਸਾਲ ਵੱਡਾ ਹੈ;
- (iv) ਜੇਕਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਔਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਮਾਂ ਗੋਦ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 21 ਸਾਲ ਵੱਡੀ ਹੈ;
- (v) ਇੱਕੋ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਗੋਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਗੋਦ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ (ਇੱਕ ਛੱਡੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹੈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਸਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੱਕ;

ਦੱਤ ਹੋਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ 15 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ: (1) ਕਿ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ (2) ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 16. ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ। -ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨੇਗੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।”

ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਖੰਡਨਯੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ ਵੱਲੋਂ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਬੇਟਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਮਰ 15 ਸਾਲ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੇਸ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(12) ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਾਬਾਲਗ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਪੁੱਤਰ ਸਨ।

ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਕੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸ਼ੌਂਕਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ. ਹਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੀ 2 ਅਤੇ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 23 ਜੂਨ, 1989 ਦਾ ਆਰਡਰ ਪੀ-6 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅਭਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

(14) ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਥਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਮਹਿਕ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਬੀ. ਗਰਗ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8984।

30 ਨਵੰਬਰ, 1990

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988— ਐੱਸ. 56— ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਰਮਿਟ) ਨਿਯਮ, 1975— ਆਰ.ਐਲ. 6 ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ, 1989 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ— ਆਰ.ਐਲ. 88— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— *Articles* 14 ਅਤੇ 19— ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਉਮਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ —RZ। 1989 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 9 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੈ।