

M/s K. K. Mittal and Co. v. Union of India and others
(Amarjeet Chaudhary, J.)

(17) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 0401.13 ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਪਾਊਡਰ ਨੂੰ ਸਕਿਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(18) ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ 1 ਮਾਰਚ, 1989 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ ਕੇ ਮਿੱਤਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7161।

4 ਮਈ, 1990

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 4 4AC ਅਤੇ 206(c)-ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦਾ 1)-ਐੱਲ. 13 ਅਤੇ ਐਲ. 14 ਲਾਇਸੈਂਸ—ਸਿੱਧਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1989 — ਐੱਸ. 10, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਐੱਸ. 44 ਏ.ਸੀ. ਲਈ ਪਰੋਵੀਸੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ— ਐੱਲ. 13 ਅਤੇ ਐੱਲ. 14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ—ਐੱਲ. . 13 ਲਾਇਸੈਂਸ - ਕੀ ਸੋਧ ਐਕਟ 1989 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ S. 44 AC ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 206(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ- L. 14 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ—ਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 44 ਏਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਉੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ - ਗੈਰ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਲ. 13 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। , 1961 ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 26 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਗਮ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਮਤ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 206 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਏ.ਸੀ. ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)

'ਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ L-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? . ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/221 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮਦੋਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 44AC ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ/ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ.ਸੀ. ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਿੱਲੀ ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 1989 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਵਜੋਂ ਨਬੀ ਹੈ;
- (ii) ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਡੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ;
- (iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ;

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ ਕੇ ਮਿੱਤਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

(ਡਬਲਯੂ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਨਿਵਾਰਨ;

(1) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਇਹ, ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 AC ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮਦਨੇਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 44 ਏਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਾ ਵਸੂਲਣ/ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੈਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਪ੍ਰਾਵੀਸੇ ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 1989 ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 AC ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

CM ਨੰ. 39/90:-ਸੈਕਸ਼ਨ 151 CPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇਅ ਦੇ ਐਡ-ਅਡਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰ. 19378 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1989 ਦਾ 14318.

ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 20963 :-ਜਵਾਬ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਨੰਬਰ 3, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇਅ ਦੇ ਐਡ-ਅਡਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1989 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 14318 ਵਿੱਚ 89 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 19978 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਮੋਹਨ ਜੈਨ, ਸੀ .

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.ਚੌਹਾਨ ।

ਐਸ.ਸੀ. ਮੋਹੰਟਾ, ਏ.ਜੀ., ਹਰਿਆਣਾ, ਐਸ.ਕੇ. ਸੂਦ, ਡੀ.ਏ., ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਪੀ.ਐਸ.ਸੈਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਫੈਨ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 5।

ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8337 ਆਫ 1989 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 1989 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 7161 ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914

ਦਾ 1) ਅਧੀਨ L-14 ਅਤੇ L-13 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਧਾਰਾ 44 AC ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 206 (c) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। (ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਟ) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਧਾਰਾ 44 AC ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 206(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ. ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ, ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਸ਼ਰਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਈਨ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਹਰ ਸਾਲ ਮਾਰਚ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(3) ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਸਾਰਥਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 206 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 44 ਏ ਸੀ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 2 ਅਗਸਤ, 1979 ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 495 ਆਫ 1988 (ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ) 6 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਸ ਚਾਹਰ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਐਲ-13 ਲਾਇਸੈਂਸ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1989-90 (1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ 31) ਦੇ ਮਾਰਚ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

M/s K. K. Mittal and Co. v. Union of India and others
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਮਾਰਚ, 1990) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਰਾਬ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਬੋਤਲਾਂ ਦੇ ਈਡੀਐਚ ਸਾਈਜ਼ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਬਕਾਰੀ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵਾਰਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ L-13 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 25,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 10,000 L-13 ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(7) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 AC ਅਤੇ 206(c) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ 1988 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। , 1989, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਸਾਬਕਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 1988 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

- (8) AC: ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ;
- (1) ਧਾਰਾ 28 ਤੋਂ 43 ਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨਿਲਾਮੀ, ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੰਗ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19iiis ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ);
- (a) ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ (ਭਾਰਤੀ-ਨਿਰਮਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਚਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- (b) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ। ਕਹੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ।

ਟੇਬਲ

ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ	ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ	ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
(i)	ਇੱਕ ਜੰਗਲ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਲੱਕੜ	35 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
(ii)	ਜੰਗਲੀ ਪਟੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਲੱਕੜ।	15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ
(iii)	ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜੰਗਲ ਪੈਦਾਵਾਰ ਪੌਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੱਕੜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ.	

(2) ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ।

(3) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਉਹ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

M/s K. K. Mittal and Co. v. Union of India and others
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ : ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ, ਸੂਬਾਈ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

“ਸ਼ਰਾਬ, ਜੰਗਲੀ ਉਪਜ, ਸਕਰੈਪ ਆਦਿ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਅਤੇ ਲਾਭ। 206 ਸੀ: (1) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਏਸੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ” ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਉਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਉਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਇਨਕੋਟੇਨ ਟੈਕਸ ਵਰਗੀ ਰਕਮ ਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਟੇਬਲ

ਸੀਨੀਅਰ ਨੰ. ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

- (i) ਮਨੁੱਖ ਲਈ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਬ- ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੰਪੰਜਨ (ਭਾਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਬਣਾਈ)
- (ii) ਜੰਗਲ ਪੰਦਰਾਂ ਫੀਸਦੀ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਲੱਕੜ
- (iii) ਜੰਗਲੀ ਪਟੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਲੱਕੜ
- (iv) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜੰਗਲ ਪੈਦਾਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲੱਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰੇਗਾ। (4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਡੈਬਿਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ, ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 5-A ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਰੇਕ ਪੁੱਤਰ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਛਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਰਣ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (6) ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (7)। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ ਦੋ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈੱਟ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ

M/s K. K. Mittal and Co. v. Union of India and others
(Amarjeet Chaudhary, J.)

ਇਸਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਕਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, : ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ।"

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਟਾਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 AC ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, -ਵੀਡੀਓ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 1939, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1.

(10) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਮ. ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰਾ) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਏ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1988 ਦੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 44 AC ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 AC ਅਤੇ 206 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਭੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ - ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 44 AC ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"10. ਸੈਕਸ਼ਨ 44 AC ਦੀ ਸੋਧ—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 AC ਵਿੱਚ (ਵਿੱਤੀ ਐਕਟ, 1989 (26 ਦਾ 1988 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ), ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਪਬੰਧ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ;

'ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,'

(11) ਵੈਬੋਵੇਸਾਈਡ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਏਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਐਲ-13 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਸ਼ਰਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਟਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ

ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। L-13 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 44 AC ਅਤੇ 206 C ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ, ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ ਹਨ।

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਾਡੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (L-13 ਲਾਇਸੈਂਸੀਜ਼) ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 206 C ਅਤੇ ਧਾਰਾ 44 AC (1) ਦੇ ਹੋਰ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਰਤ.

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ L-13 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਆਨ ("ਹੱਥ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ L-13 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕਿ L-13 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਰ ਬੋਰਡ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 26 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 AC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੂਨ, 1989 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1)।

(12) 1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8837 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਨਾ ਵਸੂਲਣ/ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, Annexure P-2 ਜੋੜਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। TPL-II), ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਕੰਟਰੀ ਲਿਕਰ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇਹ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਤਗਮ ਮੁਲੀਨ ਜਾਂ ਇਸ਼ੂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 206 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਏ.ਸੀ. ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

M/s K. K. Mittal and Co. v. Union of India and others
(Amarjeet Chaudhary, J.)

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਜੇ-3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਲ-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ L-13 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ/ਚਾਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 44 ਏ.ਸੀ.; ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ, ਮਿਤੀ 26 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-1. ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ L-14 ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਾ ਵਸੂਲਣ/ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

(15) ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ CWP ਵਿੱਚ 1990 ਦੇ 39 ਅਤੇ 1989 ਦੇ 20983 ਦੇ ਨੰਬਰ. 1989 ਦੇ 7161 ਦਾ ਵੀ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ।

1985 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2584।

7 ਜੂਨ, 1990

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947—ਐਸ.ਐਸ. 2(a)(ii) ਅਤੇ 10— ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਕੇਂਦਰੀ) ਨਿਯਮ, 1957- ਆਰ.ਐਲ. 2(f) — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾਮ 239— ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ (1897 ਦਾ X)—ਐੱਸ. 3(60) ਅਤੇ 8(ਬੀ) (iii)- ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ (1966 ਦਾ 31)- ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 88— ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪਾਵਰਜ਼) ਐਕਟ, 1987 (1988 ਦਾ 2)— ਐੱਸ. 4— ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ—ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ—ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ—ਇਕ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ - ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੰਦਰਭ UT ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ UT ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਪਰ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨੂੰ— ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪਾਵਰਜ਼) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਚਾਈ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ—ਪਿਛਲੀ-ਪਛਾਣੀ ਬੱਚਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।