

ਦਿਵਾਨੀ ਅਪੀਲੀ

(ਮੇਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.)

ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 23 ਆਫ 1954 ਦੀ

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਆਰਟੀਕਲ 132—ਮੌਰਗੋਜ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਆਜ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ—ਮੌਰਗੋਜ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਮੌਰਗੋਜ ਦੀ ਰਕਮ—ਕੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਮੌਰਗੋਜ ਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ—ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1882)—ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਤੇ 67—ਮੌਰਗੋਜਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ—ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ—ਕੀ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦਾ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦਾ ਹੱਕ ਉਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦਾ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਰਗੋਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦਾ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੌਰਗੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀਆਂ। ਉਸ ਮੌਰਗੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਰਗੋਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੁਰੰਤ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ, ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਭਾਵੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਤੇ 67 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦੇ ਰਿਡੀਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ

ਮੌਰਗੋਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ.ਕਪੂਰ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ, 1953 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ, 1953, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਆਰਡਰ 34, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ 4,000, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ, ਅਰਥਾਤ, 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਤੱਕ, ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ। ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬੇਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ ਰਾਜ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ. 2,000, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ। 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੱਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4,000 ਤੋਂ ਰੁ. 4,581 ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ 4581 ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚੇ.

ਜੇ ਐਨ ਸੇਠ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੰਡਾ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਪਿਤਾ ਲਛਮਣ ਦਾਸ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਦੁਆਰਾ 2 ਜੂਨ, 1926 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ। ਮੌਰਗੋਜ਼ y ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਰੁਪਏ ਸੀ। 3,500 ਜਿਵੇਂ ਮੌਰਗੋਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੰਡਾ ਰਾਮ ਨੇ ਪੀਪਲਜ਼ ਬੈਂਕ ਆਫ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ। ਉਸ ਬੈਂਕ ਕੋਲ 10 ਜੂਨ, 1936 ਨੂੰ ਗੰਡਾ ਰਾਮ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। 450. ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 21 ਜੁਲਾਈ, 1936 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਕ ਗੁੱਜਰ ਮਾਈ ਨੇ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ 27 ਫਰਵਰੀ, 1940 ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸੁਟ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਰਾਮ ਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ। 3. ਇਸ ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 1 ਮਾਰਚ, 1940 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਨੇ 4 ਜੁਲਾਈ, 1940 ਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਵਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4, ਜੋ ਦੇਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਇਕੁਇਟੀ ਆਫ਼ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 4, ਹੁਣ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੁਦਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਦੇਸ ਰਾਜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਜ ਕਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2, ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4.

ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (a) ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ (b) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਰਗੋਜ਼ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। 2,000 ਅਤੇ ਦਾਮਦੁੱਪੱਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਦਈ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ 22 ਮਈ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1. 1939, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਮੌਰਗੋਜ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ। 1,750 ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 1,750 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਸ ਅੱਧੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 2,831 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 4,000 ਤੋਂ ਰੁ. 4,581 ਇਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।

ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4, ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 3,500 ਪਲੱਸ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸਾ ਰੁਪਏ। 1,500, ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਸੀ. 5,662-8-0. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੇ ਜਾਂ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 1,750 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੱਧੇ ਦੀ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 1,500 ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਕੀਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅੱਧੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਬਾਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ 068 1131 ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮੁਲ ਰਕਮ ਦੇ ਅੱਧੇ ਰੁਪਏ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1,750 ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅੱਧਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦੋ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਬਣਦੀ ਹੈ। 4,581, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। 1,500 ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੱਸੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮੈਂ 'ਡੈਂਸ' ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਇਸ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ। ਤਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਰਗੋਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਰਗੋਜ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 2nd Tune, 1926 ਹੈ। ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਸੀ ਪਰ ਗਿਰਵੀਕਾਰ ਨੂੰ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹੀ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ

ਸ਼ਬਦ ਚੰਦ ਹੈ) ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਗਿਣਦੇ ਹੋਏ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 1 ਜੂਨ, 1938 ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਲ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਨੇ 22 ਮਈ, 1939 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮਤਲਬ 2 ਜੂਨ, 1927 ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਬਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਵਿੱਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੌਰਗੇਜ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਤਣ ਤੱਕ ਪਰ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ (a) ਜਿੱਥੇ ਮੌਰਗੇਜ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਮੌਰਗੇਜ ਕੋਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਆਜ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਆਜ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦਾ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਰਵੀਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 'ਮੁੱਖ ਧਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਗ. ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦਾ ਪੈਸਾ ਮੂਲ ਧਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦਾ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੁਟਕਾਰਾ ਸਿਰਫ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਧਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਮੌਰਗੇਜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੌਰਗੇਜ ਦਾ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਮੌਰਗੇਜ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਪੈਸੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਮੌਰਗੇਜ-ਮਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਧਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਮੌਰਗੇਜ-ਮਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਰਥ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਖ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦਾ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਲੰਘ ਜਾਂਦਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਨ, ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਨੂੰ ਮੋਰਟਗੇਜ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਕੱਠਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੁਰੰਤ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਮੌਰਗੇਜਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ। ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਸ ਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ- “ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ”। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬਣਤਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਤੱਕ, ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ', ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸਿਰਫ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਗਿਰਵੀਦਾਰ ਉਸ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਟਾਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਜ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ, ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਕੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ 'ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਕਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ k ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਤੇ 67 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਜੋ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਫਿਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇ ਮੈਂ ਡੀਡ 'ਤੇ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ। ਪਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਰਟਗੇਜ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਲਖੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੰਧ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ, ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ-ਨੋਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਮਾਧੋ ਰਾਓ ਭਾਨ ਜਮੀਂਦਾਰ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦਭੱਟ ਬ੍ਰਾਹਮਣ (2) ਅਤੇ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਹਰੀ (3) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈਂਡ-ਨੋਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈਂਡ-ਨੋਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 'ਸ਼ਮੀਲਾਫ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ਮਿਲਤ ਦੇਹ' ਜਾਂ 'ਸ਼ਮੀਲਤ ਪੱਤੀ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਰਗੋਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ J- ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਚ ਉਹ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੋਰਟਗੋਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਰਗੋਜ਼ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਰਸੀਦ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਭੱਲਾ
ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ