

Saraswati Gir Chela Devi. Gir v. Dhanpal Singh (G. R. Majithia, J.)

ਦੱਖਣੀ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਭਾਵ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਬਾਰੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਐੱਮ.ਆਰ. ਖਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਖੇੜਿਆ ਹੈ।

(19) ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਵ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 29 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਠੇਕਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਲੇਬਰ ਰਾਹੀਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਸਰਸਵਤੀ ਗਿਰ ਚੇਲਾ ਦੇਵੀ ਗਿਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਧਨਪਾਲ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1989 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 889 .

5 ਦਸੰਬਰ, 1990

ਲੀਜ਼-ਡੀਡ ਲਗਾਤਾਰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਪਟੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਪਟੇਦਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਪਟੇਦਾਰ - ਕੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਪਟੇਦਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਣਕਿਆਸੀ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕੇ। ਮਿਆਦ.

(ਪਰਾ 10)

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਐਡੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਨੇ ਮਿਤੀ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਸਰਦਾਰ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਕਿ ਉਹ 26 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਦਾਅਵਾ।—ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਖਰੜ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਏਬੀਸੀਡੀਈ ਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾਬੱਧ ਹੈ:—

ਉੱਤਰ: ਗਰਦੇਵ ਅਤੇ ਮੰਦਰ

ਦੱਖਣ: ਸਿਸਵਾਂ ਰੋਡ।

ਪੂਰਬ: ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ।

ਪੱਛਮ: ਮੰਦਰ ਦੇਵੀ ਦੌਲਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ।

26 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਤੱਕ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਦੰਤ ਸ਼ਾਮ ਗਿਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀਵਾਰ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ—ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਆਈ ਐਸ ਸੈਣੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸਕੋ ਪਿਪਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਵੇਕ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।
ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) Theu ਅਸਫਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੇ ਸੈਕਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਦਈ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ।

ਤੱਥ:-

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੁਰਾਲੀ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਈਟ ਦਾ ਪਟੇਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੁਰਸਤੀ ਗਿਰ ਦੁਆਰਾ 26 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ 480, 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮੰਦਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਗਿਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ

Saraswati Gir Chela Devi. Gir v. Dhanpal Singh (G. R. Majithia, J.)

ਲੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਮੰਦਿਰ ਦੇਵੀ ਦਾਵਾਲਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਮੋਹਤਮੀਅਤ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਕਰਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ ਰਾਹੀਂ ਡਿਸਪੋਟ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਖਰੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਰੇ ਹੋਏ ਮਿਸਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ਾਮ ਲਾਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਜੇ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਖੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ 1 ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ: -

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਨਾਲ 26 ਨਵੰਬਰ 1970 ਨੂੰ ਏ.ਬੀ.ਸੀ.ਡੀ.ਈ. ਨੂੰ 26 ਨਵੰਬਰ 1970 ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। 480 ਸੁਰਸਤੀ ਗਿਰ ਚੇਲਾ ਦੇਵੀ ਗਿਰ ਤੋਂ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਇਹ ਸੂਟ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਕੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
9. ਰਾਹਤ.

(6) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 26 ਨਵੰਬਰ 1970 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੈੱਡ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ 1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 4, 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 5 ਫਰਵਰੀ 1987 ਨੂੰ ਬਿਆਨ; ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 8 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ D7 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. D9. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਾਬਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। D1 ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ. D5. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦੀ *ਸਿਆਦ* ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 26 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(8) ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ: -

"ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਗਾਤਾਰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਖੋਹ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 1978 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਮਾਰਚ 1984 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ, ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੇਦਾਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਮੈਂ *ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬੀਰੋਦਰ ਨਾਥ ਬਸੂਨੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲੇਫ਼ੈਸਰ ਲਈ *, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਅਤੇ

Saraswati Gir Chela Devi. Gir v. Dhanpal Singh (G. R. Majithia, J.)

ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ

(1) ਏਆਈਆਰ (42) 1955 ਕਲਕੱਤਾ 601।

ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਰਾਜ ਦਾ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜੋ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ, ਤਾਕਤ ਦੀ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ , ਪਟੇਦਾਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਉਠਾਏਗਾ , ਪਰ ਉਸਦੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ”

ਭਗਤ ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਇਹ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

(10) ਆਪਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੇਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਪਟੇਦਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਣਕਿਆਸੀ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿ ਸਕੇ। ਮਿਆਦ.

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ